

وَبَشِّرِ الصَّالِحِينَ
الَّذِينَ إِذَا دُعُوا إِلَى اللَّهِ وَرَسُولِهِ لِيُقِيمُوا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ وَآذَنُوا بِحَقِّ طَرَبِهِمْ إِذْ دُعُوا إِلَيْهِمْ قَالُوا لَا مَنَاسِكَ لَنَا وَبَنَوْا مَسَاجِدَ لِلْكَافِرِينَ أُولَئِكَ يَدْعُونَ إِلَى عَذَابِ اللَّهِ الْعَظِيمِ

وهذا تتبعه

بفضل الشهد المنان رساله شريفة مشتغل بر فتاوى سرکار

مشرعہ دار حجت الاسلام مولانا مولوی سید علی الحائری مجتہد پنجاب

المعروف بـ

فتاویٰ حائری

حصہ سوم

مولفہ قاضی جلیل وعالم قبل الواعظ الشہیر مولانا

مولوی مرزا احمد علی صاحب امر تشری اللہ اہور مدظلہ

بمعرفت شیخ غلام علی شہید یہ سنگساز

صدیقی پسر اللہ و طبع شد

فہرست مضامین

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱	متعد اور نیوک	۱	۷	مسائل عجیبہ اہل خلاف	۱۳
۲	بیعت کلون	۲	۸	ثبوت غضب حضرت ہریرا دل	۱۵
۳	فلسفہ خشنہ	۲	۹	ثبوت مسنونیت سچو پر سجد گاہ	۲۲
۴	ضعف حدیث لا اھدی الا	۱۰	۱۰	استقبال قبلہ و رد آریہ	۲۵
۵	عیسیٰ و ابطال عقیدہ مریاٹہ	۴	۱۱	عتقاد کفریہ فرقہ چکا الوی	۲۶
۶	متعد	۱۰	۱۲	ثبوت پنج تکبیر نماز جنازہ	۳۲
			۱۳	ذبح البقر	۳۸

شیعیہ نیک مین سبائی لاہور

اس سوسائٹی نے عرصہ دس ماہ سے باقاعدہ کام شروع کر دیا ہے اور جس مالی صولگی و جوانمردی سے اپنی خدمات مرا بنجام دے رہی ہے مومنین سے پوشیدہ نہیں چنانچہ آج تک اس نے رسالہ الزکوی - اشتیاع و معلوم - تقویم نوروز شایع کر کے مفت تقسیم کئے ہیں اور آئندہ بھی بڑے بڑے کام کرنے کا ارادہ رکھتی ہے۔ لیکن اس کو مفید اور کارآمد بنانا قوم کے ہاتھ میں ہے۔ اس کا چند کچھ زیادہ نہیں صرف ۲۲ ماہوار ہے۔ امید ہے کہ مومنین اسکی مبری قبول و ناکر ثواب داریں حاصل کریں گے اور اسکی امداد سے دریغ نہ فرمائیں گے

الملتس شیعہ رحمت علی سبکداری سبائی لاہور

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي اوضح سبل الهدى والصلوة والسلام على عباده
الذي اصطفاه سيما على سيدنا ونبينا محمد افضل الانبياء وعترته
النجباء اما بعد اقل لطلاب مرزا محمد علي ولد نقشبتي محمد مہدی مرحوم مدرس
خدمت مومنین بآئین میں عرض رسالت کہ چونکہ جناب ملا ذوالشعبہ صاحب السلام
خادم شریعۃ الغراء حضرت علامہ حائری مجتہد پنجاب مدظلہ بہ سبب تعذیر
تفسیر بے نظیر لوامع التنزیل بمقتدی عظیم الفرصت ہیں۔ اس لئے النشر
مسائل مستفسرہ کے جوابات بحکم سرکار علامہ مطابق ان کے فتاویٰ اور موافق
انکی رائے کے یہ حق و تیار۔ اب مومنین کے اصرار سے ان تمام کو ترتیب دیا۔ چونکہ
حضرت علامہ حائری کی رائے و فتاویٰ کو ان کے حکم سے لکھا گیا، لہذا اس سلسلہ
مجلدات فتاویٰ حائری میں سے اس وجیزہ کو بعد سوم قرار دیا گیا۔ وھما
توفیقی اللہ باللہ خداوند عالم مومنین کو اس سے منفع کرے۔

سوال دن کیا شیعوں کا متہ اور آریوں کا نیوگ ایک ہی ہے۔ جب
کبھی آریوں پر نیوگ کا اعتراض کیا جائے وہ متہ کا حوالہ دیتے ہیں۔ جس سے
بہت شرمندگی اٹھانی پڑتی ہے۔

جواب۔ متہ اور نیوگ کو ایک سمجھنا جہالت کی وجہ سے ہے۔ اسلام میں
کوئی ایسا حکم نہیں جو نیوگ جیسی بے غیرت تعلیم دینا ہو۔ الحیاء عن الایمان
اسلام کی تعلیم ہے۔ اب میں آریوں کی کتابوں سے نیوگ کی حقیقت لکھتا ہوں
تاکہ حضرت سائل کی شرمندگی دور ہو

پنڈت دیانند بانی آریہ سماج بھاش میں ترجمہ رگوید منڈل ۱۰ اسکیٹ ۱۰
منتر ۱۰ ایوں لکھتے ہیں۔ جب خاوند اولاد جانے کے قابل نہ رہے تب اپنی بیوی
کو حکم دے کہ اے بھاگو ان اولاد کی خواہش کرنے والی عورت تو مجھ کو دوسرے
مرد کی درخواست کر کیونکہ اب مجھ سے اولاد ہونے کی امید نہ رکھ لیکن اس حقیقتی
خاوند کی خدمت میں ہر وقت حاضر رہے الخ۔

ستیا رتھ پرکاش مترجمہ لالہ رادھا کشن صف ۵ میں لکھا ہے کہ بیاتھا عورت کا
خاوند دھرم کی خاطر پردیس گیا ہوتا تھا سال تک۔ علم و شہرت کے لئے گیا ہو
تو چھ سال تک۔ دولت کمانے کی خواہش سے گیا ہو تو وہ عورت تین برس
تک رستہ دیکھ کر نیوگ کر کے اولاد پیدا کر لے۔ جب خاوند آئے تب نیوگ
شدہ خاوند کو ترک کر دے الخ۔

ستیا رتھ پرکاش صف ۱۵ میں حاملہ عورت کی نسبت لکھا ہے کہ اگر مرد یا
عورت سے ایسی حالت میں مانہ چلے تو نیوگ کر لیں۔ مندرجہ بالا تینوں صورتوں میں
دیوثی کی تعلیم دیتی ہیں۔ لیکن متعہ اس کے بالکل برعکس ہے۔ شوہر و عورت نہ نکاح
ثانی کر سکتی ہے نہ متعہ۔ اگر عورت ممتوعہ ہے تو بھی جب تک ایک کے عقد
متموم نہیں ہے دوسرے سے نہ نکاح کر سکتی ہے نہ متعہ۔ پھر متعہ اور نیوگ ایک کیسے
ہوتے۔ آریہ عورت اپنے خاوند کے موجود ہوتے گیارہ مردوں سے اولاد کی

تھاپا پارہ کے لئے کے لئے نیوگ کر سکتی ہے۔ اور پھر جو اولاد نیوگ سے ہو
وہ پہلے خاوند کی سچی جاوگی۔ لیکن اسلامی متعہ میں ایک خاوند کے ہوتے دوسرے
سے تعلق پیدا کرنا حرام ہے اور جس کا نطفہ ہو اسی کی اولاد بھی جائیگی۔ اس سے
ثابت ہوا کہ متعہ اور نیوگ ایک نہیں۔ سخت غلطی پر ہیں وہ لوگ جو دونوں کو ایک
سمجھ کر خالق خدا کو دھوکا دیتے ہیں۔ پس درحقیقت متعہ اور نکاح کے مسائل و

احکام میں فرق نہیں ہے۔ بجز اس کے کہ نکاح وائمی ہوتا ہے اور متو منقطع ایک وقت میں کیا واسطے۔

وہو

سوال (۲) آیا پیشاب کر کے کلوخ لینا سنت نبوی ہے اور کیا کلوخ سے طہارت ہو جاتی ہے بینوا و توجروا +

جواب۔ کلوخ لینا سنت نہیں ہے بلکہ ایجا و علیہ دوم اور بدعت ہے چنانچہ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے کتاب انزالۃ الخفا و مقصد ۲ ص ۲ میں لکھا ہے کان عمرا ذابال مسعود ذکرہ بحائطا و بحر لم یجسہ ماء قلت اجمع علی ذالک علماء اھل السنۃ و لیس فیہا حدیث مرفوع وانما ہو مذہب عمر قیاسا علی الاستیحاء من الغائط طبق علی تقلید العلماء یعنی حضرت عمر صاحب پیشاب کرتے تو اپنے ذکر کو دیواریا پتھر سے ملتے تو پانی نہ لگاتے۔ شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ اس پر علماء اہل سنت نے اتفاق کیا ہے۔ لیکن اس بارے میں کوئی حدیث مرفوع نہیں۔ یہ صرف حضرت عمر کا مذہب تھا جنہوں نے استیحاء غائط کے قیاس سے یہ ایجا و نکالی اور علماء نے اسکی تقلید پر مطابقت کی ہے۔ اس عبارت پر بطور فائدہ لکھا ہے کہ استیحاء بکلوخ بعد پیشاب سنت عمر است یعنی پیشاب کے بعد کلوخ سے استیحاء کرنا سنت عمر ہے مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی حاشیہ شرح وقایہ میں لکھتے ہیں واما فی البول فالغسل بالماء ثابت بھذا المرأیہ واما استعمال الحجر فیہ فلم یطلع علی حدیث صریح یبدل علیہ ان النبی فعلہ پھر لکھتے ہیں نعم ثبت ذالک صریحا عن عمر انہ کان یبول و یمس ذکرہ بحجر و تراب لم یمسہ الماء اخرجه عبد الرزاق فی مصنفہ و ابوالغیر فی الحلیہ والطبرانی فی الاوسط۔

ترجمہ۔ اس روایت سے بول کا پانی سے دھونا ثابت ہوا۔ اما کلون کے بارے میں مجھے کوئی حدیث صحیح نہیں ملی جس سے ثابت ہو کہ نبیؐ نے اسے کیا تھا۔ ہاں یہ صریحاً حضرت عمرؓ سے ثابت ہے۔ وہ جب بول کرتے تو اپنے ذکر کو پھیرا مٹی سے رگڑتے اور پانی سے پاک نہ کرتے۔ اس کو عبدالرزاق نے اپنی مصنف میں۔ ابولعیم نے حلیہ میں اور طبرانی نے اوسط میں بیان کیا ہے + میں نے اوپر اہل حدیث اور اخلاف کے اکابر کی تحریرات کو اس بارے میں دیکھ کر دیا ہے جن سے ثابت ہوتا ہے کہ کلون بدعت ہے نہ سنت اور اس لئے اس سے طہارت نہیں ہو سکتی۔ شاہ ولی اللہ صاحب نے تو صاف لکھ دیا ہے کہ حضرت عمرؓ نے اس میں قیاس کیا ہے۔ حالانکہ دین میں قیاس ناجائز ہے چنانچہ ارشاد نبوی ہے اول من قاس امرالدین فهو ابلیس فمن قاس امرالدین برباہ قرنہ اللہ بابلیس دین میں پیمائش کرنے والا ابلیس ہے پس جو قیاس کرے گا خدا سے قرین ابلیس کرے گا اللہم احفظنا۔

سوال (۳) ختنہ کرنے کی کیا علت ہے۔ عیسائی۔ آریہ اور سکھ یہ اعتراض کرتے ہیں کہ خدا نے کوئی چیز عبث پیدا نہیں کی۔ پس ختنہ کرنا ناطق خدا میں تقیص کرنا ہے قرآن میں لکھا ہے الذی خلقک فسواک فعدلک جس نے تجھے پیدا کیا پھر ترا تسویہ کیا پھر تعدیل کی،

جواب۔ ختنہ کی علت تقییر لوامع التنزیل جلد ۴م اخیلات ان اللہ یاہر بالعدل والاحسان وابتاء ذی القربی کے ذیل میں لکھی گئی ہے جس کا ترجمہ یہاں نقل کرتا ہوں۔

ختنہ میں یہ حکمت ہے کہ اس عضو نامسل شدیداً پس سے یہی وجہ ہے کہ حمل کے وقت عظیم المائدہ ہے پس اگر یہ جلد عضو پر رکھی جائے تو یہ عضو کمال قوت اور

شدت احساس میں ہو گا پس التذاذ بھی اس میں بڑا ہو گا لیکن اگر یہ جلد
 قطع کی جائے تو عضو بے غلاف ہونے کے سبب ضعیف الحس ہو جاتا ہے اور اس
 صورت میں جماع کے وقت التذاذ بھی کم ہو جاتا ہے پس ختنہ کرنے کی حکمت
 جماع کی رغبت کو کم کرنا ہے اور قوت شہوانیہ کو حد اعتدال میں رکھنا۔ احضاً
 اور قطع آلات بنا بر مذہب مانویہ بالیقین مذموم ہے کیونکہ یہ افراط ہے اور
 جلد اور غلاف خشفہ کا باقی رکھا قوت شہوانیہ کو زیادہ کرتا ہے اور چونکہ عدل ہر
 حالت میں مدوح ہے اور اسی پر بنائے اسلام ہے۔ اس لئے اسلام نے اس میں
 بھی عدل کو مد نظر رکھا اور ختنہ کا حکم دیا۔

اس کے علاوہ دیگر وجوہ یہ ہیں۔ ختنہ کے بغیر غلاف خشفہ کے نیچے سیل
 کچیل جمع رہتی ہے جو خراش پیدا کرتی ہے اور پھر اس سے آبے اور زخم پڑ جاتے
 ہیں پیشاب کی بوند خشفہ کی سطح پر لگی رہ کر خراش کرتی ہے اور امراض گونا گوں کا
 موجب ہوتی ہے۔ اس خراش کی وجہ سے بچے عضو تناسل کو ماتھ میں ملتے رہتے
 ہیں اور رفتہ رفتہ جلق کے عادی ہو جاتے ہیں اور نیز خراش سے خشفہ کی جلد متورم
 ہو جاتی ہے اور اس کا دمانہ تنگ ہو جاتا ہے۔ اس مرض کا نام فانی موس ہے
 اس میں اکثر پیشاب جلد کے نیچے آ کر بند ہو جاتا ہے یا قطرہ قطرہ ہو کر تکلیف اور
 جلن کے ساتھ خارج ہوتا ہے اور یہ حالت جس بول سخت مضر ہے اسی سے
 کنکریاں مشانہ کے اندر پیدا ہو جاتی ہیں جب یہ حالت ہو تو اقوام غیر اسلام کو بھی
 ختنہ کرنا پڑتا ہے۔ بینس تو زندگی وبال ہو جاتی ہے اور جماع محال ہو جاتا ہے
 اور امید نسل منقطع۔ ہمیشہ کی خراش اور سوزش کی وجہ سے اکثر سولیاں پیدا
 ہو جاتی ہیں۔ بعض اوقات خشفہ پر سرطان نمودار ہو کر عضو تناسل کو کھانا شروع
 کر دیتا ہے۔ ایسی حالت میں عضو کو جڑ سے کاٹنا ضروری ہو جاتا ہے۔ اگر قطع

نہ کیا جائے تو مرض ہلک و لا علاج ہو جاتا ہے چونکہ ختنہ کے نہ ہونے سے
عضو ہمیشہ غلیظ رہتا ہے اور یہ علالت امراض کثیرہ کا موجب ہوتی ہے اس لئے
مادی برحق نے ختنہ کا عام رواج قائم فرما دیا ہے کیونکہ حکمت کا یہی مشا ہے کہ
کہ مرض سے پہلے کی پیش بندی کی جائے۔ مریض آتش کو اکثر و فوڈ اکثر
ختنہ کرنے کا حکم دیتے ہیں۔ افسوس ہے کہ ایسے فوائد کے ہوتے آریہ اور سکھ
صاحبان اس سے احتراز کرتے ہیں +

سوال رہا کیا فرماتے ہیں علماء دین حدیث کا مہدی الایسی
دینی کوئی مہدی مگر عیسیٰ کے بارے میں۔ اس سے مہدی اور عیسیٰ کا
ایک ہونا ثابت ہوتا ہے اور اس کی ہی بنا پر مرزا قادیانی نے لکھا ہے کہ
وہی مہدی اور عیسیٰ ہے مینوا و توجروا۔

جواب۔ واضح ہو کہ یہ حدیث بعض کتب اہل سنت میں ہے اس لئے شیعوں کے
مقابلے میں قادیانی اس سے احتجاج کرنے کا حق نہیں رکھتے علماء وہ ہیں خود محدثین
اور حفاظ حدیث اہل سنت نے اس کو ضعیف لکھا ہے۔ چنانچہ براہین قاطعہ
فارسی ترجمہ صواعق محرقہ مطبوعہ مطبع محمدی لاہور ص ۲۹۲ میں اس
حدیث کے بارے میں یوں لکھا ہے۔ باز بدانکہ تاویل حدیث لا مہدی الایسی
نئے کلمہ مگر بر تقدیر ثبوت آل حدیث والا حاکم چنانچہ گفتہ کہ اس حدیث مجہول است
در اسناد خود مختلف عنہ و بنا بر تعجب اس حدیث آوردند نہ از براے حجت و نہ یہی
گفتہ کہ محمد بن خالد بایں حدیث منفر دست و نسائی تصریح کردہ بانکہ اس حدیث
است و غیر ایشاں از حفاظ حدیث جزم کردند بانکہ احادیث منصوص علیہ بدانکہ
مہدی ولد فاطمہ است اصح اسناد اندازیں حدیث الخ خلاصہ یہ ہے کہ اس حدیث
کے بارے میں حاکم نے کہا ہے کہ یہ حدیث مجہول ہے اپنے اسناد میں مختلف

اور بنا بر تعجس اس حدیث کو لایا ہوں نہ از براے حجت بیہقی نے فرمایا ہے محمد بن خالد اس حدیث میں منفر د ہے۔ نسائی نے تصحیح کی ہے کہ یہ حدیث منکر ہے اور دیگر حفاظ حدیث نے جزم کیا ہے کہ جو احادیث اس بات پر نص کرتی ہیں کہ مہدی ولد فاطمہ ہے وہ اس سے اسناد میں زیادہ صحیح ہیں۔ میں کہتا ہوں اس حدیث کے غلط ہونے کی اور وجوہ بھی ہیں جو مختصر ذیل میں درج کی جاتی ہیں:-

۱) اس کا راوی انس بن مالک ہے جو مبغض اہل بیت ہے اور بروقت استشہاد جناب امیر حدیث نہ دیکھنے بتلانے کی وجہ سے جناب امیر کی بددعا سے برص میں مبتلا ہوا اور نیز واقعہ کربلا کی وقت موجود تھا لیکن نصرت امام کے لئے حاضر نہیں ہوا۔ بلکہ جنت سر امام دربار ابن زیاد میں پہنچا ہے اس وقت یاس دربار میں موجود تھا اور ابن زیاد کے ولمان مبارک معصوم پر چوب خیزان لگانے پر صرف اتنا کہا کہ میں نے رسول اللہ کو ان ہونٹوں کو چومتے دیکھا ہے وہیں کافی مشکوٰۃ تو ایسے کی روایت پر بھی کیا اعتبار ہو سکتا ہے۔

۲) یہ حدیث دیگر احادیث صحیحہ مرویہ اہل سنت کے بھی مخالف ہے۔ کیونکہ احادیث اہل سنت میں وارد ہے کہ حضرت یحییٰ کے بعد اشرار ناس ہونگے اور پھر قیامت قائم ہوگی جب کہ ایک بھی اللہ اللہ کہنے والا ہوگا۔ مشکوٰۃ کتاب الفتن باب قرب الساعة فصل ۳ باب لا تقوم الساعة فصل میں ہے عن انس ان رسول اللہ قال لا تقوم الساعة حتى لا يقال في الارض الله الله وفي رواية لا تقوم الساعة على احد يقول الله الله۔ رواہ مسلم یعنی انس سے روایت ہے کہ رسول اللہ نے فرمایا کہ قیامت تب قائم ہوگی جبکہ زمین میں اللہ اللہ نہ کہا جائیگا اور ایک روایت میں ہے کہ اللہ اللہ کہنے والے پر قیامت قائم نہ ہوگی حدیث لا مہدی الا عیسیٰ کا راوی بھی انس ہے اور اس کا بھی یہی۔ حدیث لا مہدی کا مطلب انزال اور امام

مرزا صاحب نے حصہ دوم میں یہ لکھا ہے کہ بجز عیسیٰ کے اس وقت کوئی جہدی نہ ہوگا
اس وقت کا اشارہ غائباً قیام ساعت کی طرف ہے کیونکہ لا تقوم الساعة الا
على اشرار الناس کے بعد بلا فاصلہ لا جہدی ہے پس مطلب یہ ہوا کہ قیام ساعت
کے وقت تمام اشرار اور ضال ہونگے مگر عیسیٰ۔ حالانکہ انس اور مسلم والی حدیث نے فیصلہ
کر دیا ہے کہ اس وقت اللہ اللہ کہنے والا کوئی نہ ہوگا تو جیسے کے ہوتے ہو قیامت
کیسے قائم ہو سکتی ہے پس معلوم ہوا کہ حدیث لا جہدی الا عیسیٰ غلط اور وضعی ہے۔

(۳) مشکوٰۃ میں عبد اللہ بن عمر سے روایت ہے کہ آخری زمانہ میں خراج و جال ہوگا
پھر زلزلے حضرت عیسیٰ و جال کو قتل کر کے سات سال زندہ رہے گا۔ پھر لکھا ہے
ثم يرسل الله ريحا باذنه من قبل الشام فلا يبقى على وجه الارض احد
في قلبه مثقال ذرة من خيرا و ايمان + + + قال فيبقى شرار الناس + ثم
ينفخ في الصور الخ پھر بتوالے شام کی طرف سے ٹھنڈی ہوا بھجیگا پس روئے
زمین پر کوئی زندہ نہ رہے گا جس کے دل میں رالی کے برابر بھی ایمان ہوگا۔ پس شرار
ناس باقی رہ جا دیں گے پھر نفخ صور ہوگا اس حدیث سے ثابت ہوا کہ شرار کے
وقت میں حضرت عیسیٰ آئیں گے پس حدیث لا جہدی غلط ہوئی +

(۴) حدیث کے الفاظ مبہم اور دیکر انبیاء و محدثین کی کسر شان کرنے والے ہیں
کیونکہ لا جہدی الا عیسیٰ کا مطلب یہ ہے کہ سوائے عیسیٰ کے کوئی ہدایت یافتہ نہیں ہے
لانفی خیر کے لئے آتا ہے جیسے کہ لا الہ میں تمام لہ کا ابطال اور صفت الوہیت
کا اثبات صرف ذات اللہ کے لئے ہے ویسے ہی لا جہدی میں تمام انبیاء کی حدیث
کا ابطال اور صرف ذات عیسیٰ کے لئے اسکا اثبات ہے حالانکہ یہ بالبدایت باطل ہے
کیونکہ تمام انبیاء ہدایت یافتہ ہیں چنانچہ ان کی شان میں ارشاد ہے اولیٰ
الذین هدٰ یم اللہ یہ وہ لوگ ہیں جن کو اللہ نے ہدایت دی ہے۔ پس یہ

حدیث قابل تمسک نہیں +

۵) اگرچہ تمام انبیاء مہدی ہیں لیکن یہ لقب خاص ہو گیا ہے۔ آخری زمانہ کے مصلح کے لئے اور آئینہ گلاب کا اسم غالب ہو گیا ہے۔ چنانچہ مجمع البحار ملا طاهر گجر جلد ۱ ص ۴۹ انت ہدی میں لکھتا ہے ومنہ سنة الخلفاء الراشدین المہدیین۔ المہدی من ہدایہ اللہ الی الحق وقد استعمل فی الاسماء حق صار کما لاسماء الغالب ویرید بہ الشیخین وان کان عاماً فی کل من سار لیسیر قہر وہ سہی لمہدی الذی لبشر صلح عجیبہ فی اخر الزمان۔ زید بہ المہدی الذی یجتمع مع عیسیٰ یعنی مہدی وہ ہے جس کو اللہ نے حق کی طرف ہدایت کی اور یہ اسماء میں استعمال ہوا ہے یہاں تک کہ اسماء غالبہ کی طرح ہو گیا ہے اور ارا وہ کیا جاتا ہے اس سے شیخین کا اگرچہ عام ہے ہر ایک میں تو انکی پیروی پر چلے اور اسی سے مسمیٰ کیا گیا ہے۔ مہدی میں کے آخری زمانے میں آنے کی نبی کریم نے بشارت دی ہے اور اس سے وہ مہدی مراد ہے جو عیسیٰ کے ساتھ جمع ہو گا۔ ظاہر ہے کہ القاب بھی علم ہونے ہیں اور مسمیٰ خاص پرولات کرتے ہیں اور یہی معرفہ کی تعریف ہے اور ادھر یہ قاعدہ ہے کہ لائقہ پراتا ہے نہ معرفہ پر۔ پس صرف دیکھو کے لحاظ سے بھی لا مہدی الایسی غلط ثابت ہوئی +

maablib.com

۶) آخری مصلح کا مہدی لقب بھی قابل غور ہے۔ کیونکہ اگر مہدی کے لغوی معنی لئے جائیں تو تمام مومنین مہدی ہیں لیکن فرستادگان باری ماقم واکمل درجہ کے مہدی ہوتے ہیں قبل و بعد بعثت کبھی بھی بے ہدایت نہیں ہوتے اور یہی صفت انکو عام مومنین سے ممتاز کرتی ہے۔ لیکن مرزا صاحب کا حال اس کے برعکس ہے وہ مسئلہ جس کے لئے ان کی بعثت ہوئی یعنی اثبات وفات مسیح

خود بشت سے پہلے ان کا عقیدہ اس کے برخلاف تھا اور اب جس کو وہ عقیدہ کفریہ کہتے ہیں خود اس پر بدت تک رہے تو پھر وہ مہدی عیسیٰ کیسے۔

ایسی حدیث مذکور میں عیسیٰ ہے جو علم ہے نہ صفت اور مسیحی خاص پر ولایت کرتا ہے جو ابن مریم اور مسیحوت الی بنی اسرائیل تھا لیکن مرزا صاحب غلام احمد میں نہ عیسیٰ پس اس حدیث کی رو سے بھی ان کا دعویٰ باطل ہے۔

(۸) ابن ماجہ میں دیگر احادیث ہیں جن سے مہدی اور عیسیٰ کا وہونا ثابت ہوتا ہے۔ پس لامہدی کو پیش کرنا ترجیح بلامرجح ہے۔ چنانچہ سنن ابن ماجہ میں محمد بن یزید ابن ماجہ قزوینی نے عیسیٰ و مہدی کے بارے میں ایک حدیث لکھی ہے جس کا آخری حصہ یہ ہے قالت شریک بنت ابی الیاس یارسول اللہ فابن العرب یومئذ قال ہم قلیل و جہلم بیت المقدس و اما ہم تقدم یصلی بہم الصبح اذ انزل علیہ بن مریم فرجع ذالک الامام ینکص ہمشی علی لفقہ قہری لیتقدم عیسیٰ یصلی بالناس فیضع عیسے یدہ بائین کتفیه ثم یقول تقدم ینے عرب بیت المقدس میں ہوں گے اور ان کا امام جماعت نماز صبح میں مقدم ہوگا جبکہ عیسیٰ نازل ہوگا۔ پس امام رجعت قہری کریگا تا کہ عیسیٰ اس کی جگہ امامت جماعت کو لے لیں عیسیٰ اپنے دو ہاتھ ان کے شانوں کے درمیان رکھیکا پھر کہیگا کہ تو ہی امامت کرا اس سے ثابت ہوا کہ امام عرب (مہدی) اور عیسیٰ علیہما السلام دو ہیں نہ ایک۔

سوال نمبر ۵۔ چکوالوی مرزائی۔ وہابی و دیگر فرق اہل سنت کہتے ہیں کہ جس آیت کے شیعہ حلت متعہ ثابت کرتے ہیں اس میں استمتاع سے متعہ کرنا مراد نہیں بلکہ اس کے لغوی معنی انتفاع والتذاذ کے ہیں

پس معنی صحیح آیت کے یہ ہیں کہ جن عورتوں سے تم لذت پاؤ ان کا مقرر کردہ
اجر دید و مطلب یہ ہوا کہ دخول کے بعد پورا مہر دیا کرو۔ چونکہ آپ حامی شرع
ہیں اس لئے اس شبہ کو دور فرمائیے و اجر کم علی المد۔

جواب۔ بعون اللہ الوہاب حقیقت امر یہ ہے کہ قرآن تابع لغت
نہیں۔ لغت تو مدتوں بعد بنی ہے۔ اگر یہ لفظ قرآن کے لغوی معنی ہی ہیں تو
طہارت کے معنی پاکیزگی کے ہیں تو جہاں قرآن میں یہ لفظ ہو وہاں سنائی
سو پ سے وضو نامراد بیا جائے۔ حالانکہ اصطلاح شریعت میں معنی وضو
غسل و تیمم ہے۔ ایسے ہی صلوٰۃ کے دعا و رحمت ہے لیکن شریعت میں نماز
معمودہ شرعیہ پر اس کا اطلاق ہوتا ہے۔ زکوٰۃ کے لغوی معنی پاکیزگی کم میں
لیکن شریعت میں ایک مقدار معلوم کا مال سے راہ خدا پر نکالنے میں مستعمل ہے
حج کے معنی قصد کے ہیں۔ لیکن شرع میں مناسک کیہ پر بولا جاتا ہے۔ نکاح
کے معنی وطی کے ہیں لیکن شریعت میں بمعنی عقد ہے جو عورت مرد کے درمیان مہر
معین پر تبرا ضی طرفین بندھا جاتا ہے۔ تو جب ان اصطلاحوں کے لغوی
معنی نہیں لئے جاتے تو مستند کے لئے اس قاعدے سے کیوں انحراف کیا جاتا ہے
اور اگر اس کے لغوی معنی لئے جائیں پس حلال و حرام۔ زنا و نکاح اور بواہ کے
درمیان فرق نہیں رہتا کیونکہ پھر اگر کوئی کسی عورت شوہر دار یا بے شوہر مسلم
یا کافرہ سے انتقال و التہاذ حاصل کرے تو اس کے عوض اجر یعنی مہر دے
حالانکہ اس کا بطلان متفق علیہ ہے۔ لیکن شاید اسی بنا فاسد ابو حنیفہ صاحب کا
فتویٰ ہے۔ لو استاجر امرءة لیزنی بها فرزنی بها لا یحد فی قول
ابو حنیفہ۔ فتاویٰ قاضی بخان۔ کنز الدقائق۔ یعنی اگر کوئی کسی عورت
کو زنا کے لئے اجرت پر لایا۔ پھر اس سے زنا کیا۔ ابو حنیفہ کے نزدیک اس پر مہر

نہیں ہیں نسویٰ منیٰ سے یہ نکاح فاسدہ بالکرا لے جاتے ہیں تو واجب ہوا کہ متہ یعنی
 اصطلاحی ہو۔ پس وہ نکاح موجد ہے دوم یہ کہ اگر تمہیں سے انتفاع اور جماع مراد
 لیا جائے۔ پس جس نے عورت سے بعد عقد نکاح بالکل انتفاع نہ پایا اور نہ ہی
 جماع کیا۔ تو اسکو بعد طلاق کچھ مہر واجب نہ ہو۔ حالانکہ مجمع علیہ ہے کہ غیر مدخولہ
 مستحق نصف مہر ہے۔ سوم نسویٰ منیٰ مراد لینے سے یہ لازم آتا ہے کہ جس کو عورت
 سے لذت نہ آئے ورنہ دخول بھی مہر نہ دے جو کہ یہی البطلان ہے۔ چہارم اگر
 استمتاع سے نکاح دائم مراد تو اول یہ لذت سے ثابت کرنا ہو گا کہ اس کے منیٰ
 نکاح میں اور اگر غیر نکاح ہی مراد لیں تو بموجب آیتہ فاتوہن اجورہن
 فریضہ محض عقار کرنے ہی سے تمام مہر واجب ہو گا۔ اگرچہ دخول نہ کیا ہو۔ حالانکہ
 نکاح دائم میں تمام مہر بعد دخول کے واجب ہوتا ہے پس ثابت ہوا کہ آیتہ مبارک
 سے نہ نکاح دائم مراد ہے اور نہ جماع اب آیتہ مبارک کو بغور ملاحظہ فرمادیں
 پٹ سورہ نسا۔ اس سے پہلے خداوند عالم نے محرمات کو بیان کیا ہے تاکہ نکاح
 محض نسویٰ معنوں ہی پر نہ رہے بلکہ صحیح قواعد اس کے بیان ہوں ان کے
 بعد ارشاد ہے۔ **وَاحِلُكُمْ مَا وَدَّ الْكُفْرَانُ تَبْتَغُوا بِأَمْوَالِكُمْ**
لْمُحْصَنِينَ غَيْرِ مُسَافِحِينَ فَمَا لَكُمْ تَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ فَاتُوهُنَّ
أَحْشَرُ مِنْ فَرِیْضَةٍ وَلَا جُنَاحَ عَلَیْكُمْ فِیْهَا تَرَا ضِیْتُمْ بِهِ مِنْ
بَعْدِ الْفَرِیْضَةِ إِنَّ اللَّهَ كَانَ عَلِیْمًا حَكِیْمًا وَمَنْ لَمْ یَسْتَطِعْ مِنْكُمْ
طَوْلًا أَنْ یَنْكِحَ الْمُحْصَنَاتِ الْمُؤْمِنَاتِ فَمِنْ مَّا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ
إِلَى أَنْ تَأْلَ عَزْمٌ مِنْ قَالِهِ یُرِیدُ اللَّهُ أَنْ یُخَفِّفَ عَنْكُمْ وَخَلَقَ
الْإِنْسَانَ ضَعِیفًا۔

ترجمہ۔ اور حلال کی گئی تمہارے لئے سوائے ان محرمات کے یہ کہ خواتین کی

کرو تم اپنے مالوں سے درحالیہ شوہران حلال ہونہ نہ مارنے والے پس جسے
 ان میں سے تم نے متہ کیا پس وہ ان کو ان کے اجر فرض شدہ اور نہیں ہے
 پھر کوئی گناہ جس میں کہ تم دونوں راضی ہو گئے بعد فرض شدہ کے تحقیق
 واناٹے حکیم ہے اور تم میں سے جس میں اتنی استطاعت نہیں کہ آزاد اہلکار
 عورتوں کو نکاح میں لائے پس جس سے تمہارے دائیں ہاتھ مالک ہوں
 یعنی اہلکار لونڈیوں سے ۴۰۰ الہارادہ کرتا ہے کہ تم سے تخفیف کرے اس
 کہ انسان ضعیف پیدا کیا گیا ہے۔ ان آیات میں تمام اقسام کی تحلیل کو بیان
 کیا ہے اور اخیر میں تخفیف کا اظہار کیا ہے۔ پس اگر ان آیات میں متہ کا
 بیان نہ کیا ہو تو تلاء و حالت سفر اور دیگر ایسی حالتوں کے لئے کیا تخفیف
 کی ہے۔ ایک اور دلیل جس سے متہ ثابت ہوتا ہے یہ ہے کہ استمتاع میں
 اجر کو فریضہ کہا ہے اور فریضہ بمعنی مفروض و فرض کیا گیا ہے اور مفروض
 سابق ہوتا ہے اس سے ثابت ہوا کہ استمتاع وہ ہے جس میں اجر عقد کے
 وقت ہی اجر و اہل کا فرض کرنا واجب ہے۔ لیکن نکاح دائم میں اگر ہر
 خارج جاکھی مقرر ہو تو نکاح صحیح رہتا ہے۔ چنانچہ اسی لئے نکاح کثیر میں
 لفظ فریضہ نہیں فرمایا و اتواھن اجورھن بالمعروف اور نہ دیگر عورتوں
 کے نکاح میں و اتوا النساء صدقائھن نحله۔ پھر اگر دو عورتوں کو
 جبر خشی سے، پس فیہما نراضیم کا یہ مطلب ہوا کہ اگر اجر و اہل مفروض نہ ہیں
 یہ رضامندی یک و دیگر کم یا دیگر یا زیادہ یا سبہ کر دیں تو کوئی قدح نہیں پس ثابت
 ہوا کہ فیہما استمتعتم سے متہ ہی مراد ہے واللہ اعلم علی ما ہدانا۔
سوال نمبر ۶۔ اہل سنت اعتراض کرتے ہیں کہ شیعوں کے ہاں فرج زن پر
 بوسہ دینا جائز ہے حقیقی اور الزامی جواب بہت جلد تحریر فرماویں تاکہ اطمینان خاطر ہو

جواب۔ فرج جسم کا حصہ ہے پس جیسے شوہر اپنی عورت کے اور اعضا کا بوسہ
 لے سکتا ہے ویسے ہی اس کا بوسہ لینے میں کوئی باس نہیں اگر وہ جگہ ظاہر ہو
 خداوند عالم فرماتا ہے النساء لباس لکیر وانتم لباس لهن یعنی عورتیں
 تمہارے لباس میں اور تم عورتوں کے لئے لباس ہو۔ لیکن اہل سنت کی مثل تو
 وہ ہے کہ اپنے اشتہار بھی نظر نہیں آتا اور دوسرے کی آنکھ کا تشک و بچھ کر بھی شور
 مچاتے ہیں ان کے ہاں عجیب عجیب باتیں ہیں اور میں پسند نہیں کرتا کہ ان تمام کو
 یہاں لکھوں لیکن مشتمل نمونہ از ثروا ربطور الزام تحریر کی جاتی ہیں +

(۱) مجموعہ فتاویٰ مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی جلد اول ص ۳۲ مطبوعہ مطبع
 یوسفی میں لکھا ہے۔ استفتا چھ سے فرمایند علماء دین دین میں مسئلہ کہ زید
 بروقت اختلاط زوجہ خود پستان در دہن انداختہ و شیر از گلوئے آن فہ
 وایں امر را قصداً کردہ آیا زوجہ حرام شرباً نہ بینوا و توجروا۔

جواب۔ حرام نہ شر و خزانۃ الروایۃ ہے آرواذا مص الرجل ثدی
 امرأته و شرب لبنها لم تحرم علیہ لما قلنا انه لا رضاع بعد
 الفصال نتمی۔ یعنی اگر کوئی اپنی متکوحہ عورت کے پستان عمداً منہ میں لے
 اور دودھ پیوے تو عورت اس پر حرام نہیں ہوتی ہے۔

(۲) نج الصدق میں ہے۔ اذا اشتری ذات طهر مکامہ و بنتہ
 واخت و عمتہ و خالۃ نسباً اور رضاعاً فوطئہما مع العلم
 بالتحريم قال ابو حنیفہ لا حد علیہ یعنی جب کہ خریدے محرمات نسبی
 و رضاعی کو مثل ماں بہن عمہ اور خالہ پس ان سے وطی کرے در حالیکہ اسے
 علم بھی ہو کہ یہ محرم بدی ہیں بہ سبب نسب کے تو ابو حنیفہ کے نزدیک واطی
 پر حد نہیں۔ روز بھان نے اس کو اجتہاد ابو حنیفہ تسلیم کیا ہے۔

پ۔ اولہ اہل سنت و غسل رجليں اور انکی تردید

ج۔ مولوی چکڑالوی کا جواب۔

ذیل میں ہر ایک سوال کا جواب بہت اختصار سے دیا جاتا ہے۔

۱۔ صبح پانچواہر قرآن سے بلا تاویل ثابت ہوتا ہے لیکن اہل سنت خواہی
نخواہی الٹ پلٹ کر کے قرآن کو قرابت سے گرا کر غسل رجليں ثابت کرتے ہیں
خداوند عالم فرماتا ہے یا ایہا الذین امنوا اذا قمتم الى الصلوة فغسلوا
وجوهکم وایديکم الى المرافق وامسحوا برؤسکم وارجلكم
الى الکعبین پ مائدہ۔

ترجمہ۔ اے ایمان والو جب تم نماز کا ارادہ کرو تو اپنے منہ اور ہاتھوں کو
کھنیوں تک دھو لو اور سر اور پاؤں کاٹھنوں تک مسح کرو۔ صاف بات ہے
کوئی چستان نہیں۔ معنی میں وغسلوا ایک فعل ہے اس کے معمول اور مفعول
وجوہکم وایديکم اس کے بعد ہی بیان ہوئے ہیں پس اگر ارجلکم بھی
اسی کا معمول ہوتا تو یہ بھی اس کے بعد ہی آتا نہ کہ وہ میل کے فاصلہ پر۔ پس
جب ارجلکم کے پہلے ایک دوسرا عامل ہے تو یقیناً سمجھا جائیگا کہ یہ اسی کا معمول
ہے نہ فاعل وغسلوا کا۔ اسکی مثال یوں سمجھئے کہ کوئی کہے عمر و بکر کو مارو اور احمد
و زید کو پیار کرو۔ تو اب اگر کوئی کہے کہ زید مفعول ہے مارو کا یعنی زید پر حکم
ضرب ہے تو یقیناً اس کا یہ کہنا اسکی حماقت کا ثبوت ہے اور یا اگر شکم کا یہی منشا
ہے۔ لیکن اس نے اظہار مندرجہ بالا کلام میں کیا ہے تو سمجھا جائیگا کہ وہ شکم
ایٹانی الضمیر ظاہر کرنے سے قاصر ہے اور مخاطب کو متعالیٰ میں ڈال رہا ہے
جس شق کو اہل سنت چاہیں پسند فرمائیں در صورت آخر انہیں اسلام اور قرآن
سے برأت چاہنی پڑے گی۔

ار جگم معطوف ہے اب دیکھنا یہ ہے کہ اس کا عطف برؤسکم پر ہے
 (جو قریب ہے) یا ایدیکم الی المرافق پر جو کوسوں دور ہے ہر ایک عاقل لیگا
 کہ عطف قریب پر ہوتا چاہئے اور یہی درست ہے اور صدائیں اس کے
 ثبوت میں قرآن سے دی جاسکتی ہیں مثلاً اسی سورہ مائدہ میں ہے وتعاونوا
 علی البر والتقوی ولا تعاونوا علی الاثم والعدوان داعیات کر دیا ایک
 دوسرے کی نیکی اور تقویٰ پر اور نہ اعانت کرو گناہ اور دشمنی پر اس آیت میں
 عدوان کا عطف ر قریب، اثم پر ہے نہ کہ تقویٰ پر۔ پس جب ار جگم کا
 عطف برؤسکم پر ہوا تو قاعدہ ہے کہ معطوف علیہ پر جو عمل ہوگا وہی معطوف پر
 ہوگا۔ اب معطوف علیہ یعنی برؤسکم پر عمل ب جا رہا ہے جس نے رؤس کے س
 کو کسر دیا ہے ایسا ہی ار جگم بھی ب عمل مجبور ہوتا چلا ہے۔ پس ار جگم کے ل پر بھی
 کسر آیا نہ زیر۔ برؤسکم جار مجبور مل کر متعلق واسموا ہیں پس رؤسکم و
 ار جگم اپنے جا رہے بلکہ متعلق واسموا ہوئے اور اس سے مراد پاؤں
 کا مسح ثابت ہوا۔ وهو المقصود +

سوال نمبر ۳۔ شرح نہج البلاغۃ ابن مہتمم بحرانی مطبوعہ طہران جز ۵ ص ۳۵ پہلا سطر
 میں ابن مہتمم نے کتاب علی علیہ السلام الی عثمان بن حنیف الانصاری عاقل بصرہ کی
 شرح میں مندرجہ ذیل روایت لکھی ہے۔ وروی انہ لما سمع کل امرا
 احمد اللہ واثنتی علیہ وصلی علی (رسولہ ثم قال یا خیرۃ النساء
 وابنتہ خیرا لا باء والذم ما عد و ت را ی رسول اللہ ولا
 عملت الا باصرۃ وان الزا بیل لا یکن ب اہلہ قد قلت فابلیغت و
 اغلظت فاجرت فغفر اللہ لنا ولك اما بعد فقد دفعت الیك
 رسول اللہ ودا بنتہ الی علی واما ما سوا ذالک فانی سمعت

رسول اللہ یقول انا معشر الانبیاء لا نورث ذہبا ولا فضة ولا
 ارضا ولا عقارا ولا دارا ولا کن نورث الا یمان والحکمة والعلم والسنۃ
 وقد عملت بما امر فی ونصحت فقلت ان رسول اللہ قد وهبها
 قال فمن يشهد بن الذک فجاء علی بن ابی طالب واما یرم فشهد
 بها بن الذک فجاء عمر بن الخطاب وعبد الرحمن بن عوف فشهدا
 ان رسول اللہ یقسمها فقال ابو بکر صدقت یا بنتہ رسول اللہ
 وصدق علی وصدق اما یرم وصدق عمر وصدق عبد الرحمن
 وذلک ان لک ما لا یرک کان رسول اللہ یاخذ من ذلک
 قوتکم ویقسم الباقی یحمل من فی سبیل اللہ وذلک علی اللہ ان اصنع
 بها کما کان یصنع فرضیت بن الذک واخذت العمد علیہ بہ
 وکان یاخذ غلاتها فیدفع الیہم منها ما یکفہم ثم فعلت
 الخفاء بعدہ کذلک الی ان ولی معاویہ واقطع ثلثها بعد
 الحسن ثم خلاصت لہ فی خلافتہ وتدلہا اولادہ الی ان
 انتہت الی عمر بن عبد العزیز فردہا فی خلافتہ علی اولاد قاطمہ
 کیا یہ روایت شرح میثم میں ہے اور ابن میثم شیعہ تھا یا سنی۔ اور آیا یہ روایت
 عند الشیعہ مسلم ہے یا نہیں۔ بصورت عدم تسلیم دلیل کیا ہے اگر کوئی اور روایت
 شرح مذکور میں اس کے مخالف یا موید ہو وہ بھی ارقام فرمائیں اور جواب با صلوب
 دیں۔ حاجی محمد از شہر عمان۔

الجواب۔ یہ روایت شرح مذکور میں ہے اور ابن میثم علیہ الرحمۃ کبار علماء
 شیعہ سے گزرے ہیں لیکن روایت منقولہ عند الشیعہ مسلم نہیں کیونکہ یہ مرویہ
 اہل سنت ہے کتب احادیث شیعہ میں اس کا وجود نہیں پایا جاتا اور اسکی

وضیعت کی دلیل خود اس کے الفاظ سے ظاہر ہوتی ہے کیونکہ اس میں کھلم کھلا ہے کہ زہرا سلام اللہ علیہا نے دعویٰ یہہ فدک کیا تھا اور حضرت علیؑ اور امام یمن نے بھی شہادت دی کہ رسول اللہؐ نے فدک یہہ کیا تھا جس سے ثابت ہو گیا کہ اس ضرور رسول اللہؐ نے یہہ کیا ہو گا۔ کیونکہ خود مدعیہ معصومہ ہے۔ اس کا ایک شاہد بھی معصوم اور دوسرا شاہد ام یمن جس کو رسول اللہؐ نے جنت کی بشارت دی اس لئے خلیفہ کے لئے ضروری تھا کہ وہ فوراً فدک کو واکزار کرتا۔ لیکن میں اس نے عمرو عبد الرحمن سے بھی شہادت لی جس سے معلوم ہوا کہ وہ ان ہر سہ کو اس دعویٰ میں کاذب خیال کرتا تھا۔ ان دونوں نے کہا کہ رسول اللہؐ نے فدک کو تقسیم کیا کرتے تھے اس سے معلوم نہیں ہوتا کہ یہہ سے پہلے تقسیم کرتے تھے یا بعد اگر پہلے کرتے تھے تو یہہ میں کچھ خلل نہیں اور اگر بعد یہہ کرتے تھے تو آیا مالکانہ طور پر کرتے تھے یا کس طرح اگر مالکانہ طور سے کرتے تھے تو یہ محال ہے کیونکہ یہہ کر نیسے و امب کی ملکیت سے نکل جاتا ہر اور اگر غیر مالکانہ حیثیت سے تو بھی یہہ میں کچھ خلل واقع نہیں ہوتا تو پھر ابو بکرؓ نے کیوں فدک کو واکزار نہیں کیا۔ باوجود اس کے پھر حضرت زہراؑ فیصلہ بکر یہہ پر کس طرح راضی ہوئیں۔ اس سے حضرت کی طبیعت کا (انحود باللہ) چھوڑا پن ظاہر ہوتا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ راوی اس کا شیعہ نہیں بلکہ مبغض اہل بیت ہے۔

اس روایت کو سید مرتضیٰ علم الہدی علیہ الرحمۃ نے بھی بطریق اہل سنت لکھا ہے کما نقل قولہ ابن ابی الحدید فی جزء ۱۶ شرح نہج البلاغۃ قبل الروایۃ المنقولۃ قال فقد وی اکثر رواۃ الذین کلا یتهمون تبشیر و لا عصبیۃ فیہ من کلامہا فی تلك الحال وبعد انصرافہا عن مقام المنازعۃ والمطالب ما یدل علی ما ذکرناہ من سخطہا وغضبہا اس روایت کو خود ابن الحدید نے بھی جلد ۲ جزء ۱۶ کتاب علی الی عثمان

بن حنیف الانصاری عامل بصرہ۔ فصل اول میں ابو بکر جوہری کی کتاب السقیفہ
والفدک سے لکھا ہے اور اس فصل کے ابتدا میں لکھا ہے فصل اول فیما ورد
من الاخبار والسیار المنقول من افواء اهل الحدیث وکتبہم
لا من کتب الشیعہ۔

خود ابن میثم نے شرح خط مذکور میں فدک کے متعلق اصل قول جناب امیر کے
بعد لکھا ہے۔ ثم المشہور بین الشیعہ والمتفق علیہ عندہم اور اس کے
بعد دعویٰ قاطعہ۔ شہادت امام ابن علی۔ جواب ابو بکر۔ خطبہ و غلط و پند زہرا اور
اس کے اثنا میں فرمانا۔ اللہ ان نزلت یا بن قحافہ ابانک ولا ارت الی الفدک
جئت شیئاً فریاً۔ پھر قبر رسول کی طرف منہ کر کے کچھ اشعار پڑھے جن کا آخری
مصرعہ یہ ہے۔ اذ غبت عنا فخن القوم نعتصب پھر انصار کو خطا
فرمایا اور اثنا تقریر میں کہنا کہ ان لوگوں کو خدا نے رسول کے مرنے سے پہلے ہی ان کے
سوو حال سے مطلع کیا تھا کما قال ما محمد الا رسول قد خلت من قبلہ الرسل
افان مات او قتل نقلبتم علی اعقابکم وایسر فرمایا وسیعلم الذین
ظلموا ای منقلب ینقلبون پھر ابن میثم نے لکھا ہے ثم رجعت الی
بیتہا واقسمت ان لا تکلم ابابکر ولیدعون علیہ ولم تنزل کاک
حتی حضرتم الوفاة فاوصت ان لا یصلی علیہا فصلی علیہا العباس
ود فنت لیلاً۔ یہ ہے روایت متفقہ شیعہ جس سے حضرت قاطعہ کا غضب ختم
ابو بکر پر ظاہر ہوتا ہے اس کے بعد روایت محمداً کوروی کہہ کر لکھا ہے۔
جس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ یہ روایت اہل سنت ہے۔

ابن ابی الحدید لکھتا ہے۔ ولست اعتقل انہا انصرفت راضیہ
کما قال قاضی القضاة بل اعلم انہا انصرفت ساخطہ وماتت وهو

علی ابی بکر و اجد و لا کن لا عن ہذا الخیر بل اخبار اخر کما ان الاولی
 بالمرتضی ان یحقر بہا علی ما ہر وہ فی انصر فہا ساخط و موتہا علی
 ذالک السخط و اما ہذا الخیر فلا یدل علی ہذا المطاوب۔ یہ قول
 روایت مذکورہ کے بعد ابن ابی السخیر نے لکھا ہے پس اگر یہ روایت شیعہ کی
 ہوتی تو ابن ابی السخیر ضرور لکھتا کہ یہ روایت شیعہ کی ہے۔

اب اصل خط کے فقرات کو لیجئے امام نے فرمایا فواللہ ما کنزت من مینا
 کمزئیل ولا ادخرت من غنائمہا و فل ولا اعددت لبالی ثوبی طر
 بلی کانت فی ایدینا قدک من کل ما اطلتہ السماء فسمت علیہا
 نفوس قوم و سمحت عنہا نفوس قوم اخرین و نعم الحکم اللہ
 و ما اصنع بقدک و غیر قدک و النفس مظانہا فی غیر جدت
 بیح البلاغۃ جز ثانی ص ۳۱ مطبوعہ بیروت۔

ترجمہ۔ واللہ میں نے تمہاری دنیا میں سے کسی غیر مسکو کی چیز کو جمع نہیں کیا۔
 اس دنیا کی غنیمتوں میں سے مال کو غیر کو ذخیرہ نہیں کیا میں نے اپنے دوپٹے
 کپڑوں کے لئے کوئی نیا جامہ عیا نہیں کر رکھا البتہ ان اشیاء و اموال سے
 جہیز آسمان نے سایہ کیا ہے صرف فدک ہمارے تصرف میں تھا مگر ایک قوم کے
 نفوس نے اسے و اگر ار کرنے میں نجل اختیار کیا اور دوسرے گروہ کے نفوس
 دھا جان حق، اس پر بخشش اور سخاوت سے کام لے کر بیٹھے۔ خیرات
 کا اللہ اچھا فیصلہ کرنے والا ہے اور میں فدک یا غیر فدک کو لے کر کیا کرونگا
 حالانکہ نفس کی جگہ بروز قبرا میں ہے انتہی۔ ابن شہر آشوب نے اس کے بعد لکھا ہے
 و ذکرہا فی معرض حکایت حالہ و حال القوم معہ علی سبیل
 التثنی و التظلم فمن اخذہا عنہم الی اللہ۔

سوال نمبر سجدہ گاہ خشتی یا خاک کر بلا پر سجدہ کرنے میں مخالفین اعتراض کرتے ہیں اور ہم کو عامل بدعت اور مشرک کہتے ہیں اس لئے آپ لد کتب اہل سنت سے اس کا جواب دیں۔

الجواب۔ واضح ہو کہ مشرک اس وقت ہو جبکہ سجدہ گاہ کو سجدہ کیا جائے حالانکہ شیعیہ سجدہ گاہ پر پیشانی رکھ کر سبحان ربی الاعلیٰ و بحمدہ کہتے ہیں اس لئے اعتراض کا یہ حصہ لغو ٹھہرا۔ اب ہم ذیل میں کتب اہل سنت سے ثابت کئے دیتے ہیں کہ حضرت سرور کائنات علیہ آلف التحیات سجدہ گاہ پر سجدہ کیا کرتے تھے اور اس لئے شیعوں کا یہ فعل بدعت نہیں بلکہ سنت ہے اور شیعیہ عامل بدعت نہیں بلکہ حضرات معتز ضیین تارک سنت ہیں۔

بخاری جلد اول کتاب الصلوٰۃ باب الصلوٰۃ علی الخمرۃ عن میمونہ قالت کان رسول اللہ یصلی علی الخمرۃ۔

(۲) ایضاً کتاب الحیض ص ۳۳ حدیث آخری عن عبد اللہ بن شداد قال سمعت خالتی میمونہ زوج النبیؐ انها تكون عائلاً یصلی وہی مفترشۃ بخلاۃ مسجد رسول اللہ وهو یصلی علی الخمرۃ اذا سجد اصابتی بعض ثوبہ

(۳) ایضاً کتاب الصلوٰۃ باب اذا اصاب ثوب المصلی امرأۃ اذا سجد عن میمونہ قالت کان رسول اللہ یصلی واناخذ وہ وانا حائض ویرہما اصابتی ثوبہ اذا سجد قالت وکان رسول اللہ یصلی علی الخمرۃ خلاصہ مطلوب ان تین حدیثوں کا یہ ہے کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر نماز پڑھا کرتے تھے۔

(۴) ترمذی باب ما جاء فی الصلوٰۃ علی الخمرۃ ص ۲۷ عن ابن

عباس قال كان رسول الله يصلي على الخمرة - قال ابو عبيس حديث
ابن عباس حديث حسن صحيح وبه يقول بعض اهل العلم وقال احمد واسحاق
قد ثبت عن النبي الصلوة على الخمرة ثم رحمه ابن عباس سے روایت ہے
کہ حضرت پیغمبر خمرہ پر نماز پڑھا کرتے تھے۔ ابو عیسیٰ کہتا ہے کہ حدیث حسن صحیح ہے
اور یہی بعض اہل علم کا بھی قول ہے اور احمد واسحاق فرماتے ہیں کہ تحقیق ثابت
ہو چکا ہے کہ حضور انور خمرہ پر نماز پڑھا کرتے تھے۔

(۵) ترمذی - باب ما جاء في الحايض فتناول لشيئ من المسجد
عن عائشة قالت قال لي رسول الله صلعم ناولينى الخمرة من المسجد
قالت قلت انى حايض قال ان حيضتك ليست في يدك وفى
الباب عن ابن عمر والى هريرة -

ترجمہ - حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ حضرت رسول اللہ نے مجھے مسجد سے خمرہ لانے
کو کہا۔ میں نے کہا کہ میں حایض ہوں۔ آپ نے فرمایا کہ تیرا حیض تیرے ماتھے میں نہیں اور
اسی باب میں ابن عمر اور ابو ہریرہ سے بھی یہی روایت ہے۔

(۶) سنن ابی داؤد ایضاً (۷) مسلم میں بھی بعینہ یہی الفاظ ہیں
وہیں تسبیل القاری پارہ دوم کتاب الغسل کی آخری احادیث میں احمد حنبلی و
نسائی نے ام المؤمنین میمونہ سے روایت کی ہے کہ آں حضرت ہام میں سے ایک کے
پاس آئے اور اپنا سر مبارک اسکی گود میں رکھتے اور قرآن پڑھتے اور وہ بی بی قحط
ہوتی پھر ہام سے ایک بی بی آپ کے لئے خمرہ لاتی۔ بیان نکال سکا سنت پیغمبر ہونا
ثابت ہوا اب عمل صحابہ و تابعین ملاحظہ کریں۔

(۹) موطا امام مالک باب جامع الغسل الجنابة میں نافع سے روایت
ہے قال ان ابن عمر كان يغسل جواريته رجليه يعطيه الخمرة وهن حيفض

یعنے ابن عمر کی لونڈیاں ان کے پاؤں دھوئیں اور پھر انہیں خمرہ دیا کرتیں
حالانکہ وہ خود حصی دار ہوتیں۔

(۱۰) قسطلانی نے بخاری کے باب الصلوٰۃ فی السطوح والمنبر والختیب کی شرح میں ابن مسعود اور ابن عمر کی یہ روایت لکھی ہے کہ یہ
دونوں جب کشتی میں سوار ہوتے تو ایک ایک اینٹ سجد گاہ کے لئے
اپنے ساتھ رکھتے۔

(۱۱) اور اسی شرح میں مرقوم ہے کہ عمر بن عبد العزیز مروانی کے لئے
سجد گاہ لائی جاتی تھی۔

خمرہ کے معنی سند یہ ذیل کتب لغت کو دیکھنے سے مدعا ثابت ہوتا ہے۔

(۱۲) تبسیر الوصول فی جامع الاصول خمرہ ہتھیلی کے برابر سجد گاہ

(۱۳) جوہری۔ خمرہ کھجور کی چھال کے چھوٹے سجاوے کو کہتے ہیں جو سجد
کے موافق ہوتا ہے اور اگر اس قدر بڑا ہو کہ نمازی کا سارا جسم اس پر آ جائے
یا اس پر لیٹ سکے تو اس کو حصیر کہتے ہیں اور ایسا ہی ابو عبیدہ نے
کتاب الاموال میں لکھا ہے۔

(۱۴) مصباح المنیر ص ۱۱۱ الخمرۃ و دل عرفۃ حصیر صغیر قدر

ما یسجد علیہ۔ maablib.com

(۱۵) امام خطابی فرماتے ہیں کہ خمرہ منہ کے برابر کی سجد گاہ ہوتی ہے۔
کما فی شرح البخاری۔

(۱۶) مشارق الانوار خمرہ اتنا بڑا ہوتا ہے کہ اس پر منہ اور ناک آتی ہے

(۱۷) مجمع بحار الانوار مصنف شیخ محمد طاہر گجراتی مطبوعہ مطبع نولکشور

باب الخارج الیم ص ۱۲ و فیدنا و لینی الخمرۃ من المسجد

ہی مقدار مایض علیہ وجہ فی سجودہ الی ان قال منها ج
یعنی فی شرح جامع الاصول وہی اللتی یسجد علیہا الا ان الشیخ
خلاصہ یہ ہے کہ خمر اٹھا ہوتا ہے کہ جیسر سجدہ میں منہ رکھا جائے اور شارج
جامع الاصول فرماتے ہیں کہ خمر یہی ہے جس پر اس وقت شیعہ سجدہ کرتے ہیں
سوال۔ آریہ لوگ اعتراض کرتے ہیں کہ مسلمان منکر شرک ہو کر پھر نماز میں کعبہ
پرستی کرتے ہیں کیونکہ کعبہ کی طرف منہ کر کے عبادت کرنا سربا بت پرستی ہے مگر بالی فرما
اس کا حقیقی اور الزامی جواب بت جلد دیں +

جواب۔ مسلمان کعبہ پرست نہیں خدا پرست ہیں۔ اگر کسی جہت کی طرف رخ کر کے
عبادت کرنا شرک اور بت پرستی ہے تو آریہ بھی اس سے نہیں بچ سکتے کیونکہ وہ بھی
سندھیا و نماز میں کسی جہت کو رخ کرتے ہیں اور ہون میں آگ کی طرف منہ
کر کے وید منتروں کا پاٹ کرتے ہیں علاوہ برہمن منتر ۲۔ اشلوک ۵، میں ہے پور
منہ کش کے آسن پر پیچھکر پوتر منتر سے پوتر ہو کر تین بار پر نام کر کے تب انکا کہنے کے
لائق ہوتا ہے۔ اس میں آریوں کو پورب کی طرف عبادت کرنیکا حکم ہے تو وہ بقول خود
پورب پرست بت پرست ہوئے اب حقیقی جواب ملاحظہ کریں۔ استقبال کعبہ بت پرستی
نہیں کیونکہ۔

۱۔ اگر کعبہ کی پرستش منظور ہوتی تو نماز کی نیت میں ضرور اس کا ذکر ہوتا حالانکہ
نیت میں قربۃ الی اللہ ہے۔

۲۔ اگر اسلام میں کعبہ کی عبادت ہوتی تو نماز کا مغلطہ اور عین کعبہ کے سامنے ہی
جاڑ ہوتی جیسے بت پرست بتوں کو سامنے رکھ کر انکی عبادت کرتے ہیں لیکن ایسا نہیں
۳۔ اگر مسلمان کعبہ کے عابد ہوتے تو انکی نماز امریکہ میں اور ہالیوڈ کی بلتہ چوٹیوں پر
جاڑ ہی نہ ہوتی کیونکہ وہاں کعبہ ان کے عین مقابل نہیں لیکن وہاں بھی ست کعبہ کی طرف

رخ کر کے نماز ہو سکتی ہے اور اگر کوئی شخص مکہ کے کسی پہاڑ پر یا کسی چاہ عقیق
میں نماز پڑھے اسکی نماز بھی صحیح ہے اگرچہ وہ لائن جو اس کے دو قدموں
کے درمیان سے میران پیشانی تک کھینچی جائے عین کعبہ کو نہ لگے بلکہ اس مقام
کو لگے جو حکم خانہ کعبہ میں ہے۔

۳) اگر خدا نخواستہ کعبہ کی دیواریں منہدم ہو جائیں جیسے عبداللہ بن ابی بکر
وقت میں ہوا تو بھی ہماری نماز ہو سکتی ہے حالانکہ اگر یہ معبود و مسجود
ہوئیں تو ان کے گرنے سے نماز موقوف ہو جانی چاہئے تھی۔

۴) کعبہ کو بیت اللہ کہتے ہیں اور مسجد کو بھی بیت اللہ گویا بیت اللہ کے معنی
مسجد ہیں اور مسجد جلے سجود خدا کو کہتے ہیں نہ سجود کو اور ہمارے خدا کا حکم ہے
کہ ہم مساجد میں اسی کو پکاریں اور اسکی عبادت کریں۔ وان المساجد لله
فلا تدعوا مع اللہ احد۔ یعنی مسجد میں اللہ کے لئے ہیں پس اس کے سوا
کسی غیر کو نہ پکارو اور دیکھئے کہ کعبہ کی طرف رخ کرنا ہی مدار نجات نہیں خیال
ارشاد باری ہے لیس لبروان تولوا وجہا قبل المشرق والمغرب و
لاکن البر من امن باللہ الخ۔ یعنی نیکی اسی میں نہیں کہ تم اپنے چہروں کو
مشرق اور مغرب کی طرف پھیر لیکن نیکی اس سے ہے جو اللہ پر ایمان لائے

۵) ظاہری رخ کعبہ کی طرف کر کے مقصود خداوند عالم ہی ہوتا ہے اور رخ باطنی
اسی کی طرف ہوتا ہے۔ چنانچہ ابتدا نماز میں یہ دعا پڑھتے ہیں وجہت وجہی
للذی فطر السموات والارض یعنی میں نے اپنا منہ اور رخ باطنی اللہ
کی طرف کیا جس نے آسمانوں اور زمینوں کو پیدا کیا۔

سوال مولوی عبد اللہ چکڑالوی اہل قرآن کا الوہیت۔ نبوت
اور ملائکہ میں کیا اعتقاد ہے۔

جواب۔ خدا کی نسبت اختلاف۔ حجۃ الاسلام بحوالہ ترک الاسلام ص ۲۱ میں
 مولوی عبداللہ صاحب چکڑالوی لکھتے ہیں۔ کہ ہم کتب لغت سے ثابت کرانے
 ہیں کہ کرسی کے سینے علم الہی اور قدرت الہی وغیرہ کے ہیں تو اس سے خدا
 کا علم اور قدرت ہر جگہ ثابت ہوئی نہ کہ معاذ اللہ خدا کا وجود اور ذات ہر جگہ
 موجود ہے ورنہ قیام میں کہ خدا کا وجود اور ذات تمام جہان کے پائخانوں اور
 پیشاب کی تالیفوں۔ ٹیپوں اور ہر ایک عفتوں اور بدبودار مکان میں موجود
 ہوتی ہے اور جس جگہ پر جا کر سارے شہر کے بازار کی گندگی خاک رو ب ڈالتے
 ہیں تو خدا پھر اس تمام گندگی کیسے دھو جاتا ہو گا تو یہ۔ معاذ اللہ حاشا
 یہ ہے آپ کی سمجھ معاذ اللہ ایسا ہرگز نہیں خدا کا وجود ہر جگہ نہیں
 اور نہ ہی اس کا کوئی ثبوت ہے۔ بلکہ جس طرح اس کی ذات مطابق بیس
 کھنڈہ شیع کے بے مثل و ربے نظیر ہے ویسے ہی اس کی جملہ صفات خصوصاً
 اس کا عظیم الشان مکان اور جلیل القدر مقام بھی ہر طرح سے
 بے مثل ہے۔ وہیں سے اس کا حکم و انتظام و تدبیر تمام مخلوقات میں جاری و
 فرمان نافذ ہوتا رہتا ہے۔ جیسا کہ بلاشبہ ہمارے بادشاہ وقت کا وجود
 صرف انگلستان ہی میں موجود ہے ہر جگہ نہیں مگر حکم اور فرمان ہندوستان
 پنجاب برہما وغیرہ ممالک میں بھی نافذ ہے۔ ایک اور مثال لیجئے کہ ہماری نظر
 ایک دور دراز جگہ تک پہنچ سکتی ہے تو اس سے یہ ثابت اور لازم نہیں آتا کہ ہمارا
 وجود بھی اس جگہ پر موجود ہو جیسا کہ آدنی سے آدنی کی نظر آسمان تک
 جاسکتی ہے تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس کا وجود بھی آسمانوں کے ساتھ
 چٹا ہوا ہے اسی طرح خدا کے علم اور قدرت اور سلطنت اور تدبیر وغیرہ
 نے زمین آسمان اور دیگر کل اشیاء کو گھرا ہوا ہے۔ مگر خدا کا وجود پاک بے مثل

ہر جگہ موجود نہیں ہوتا۔ چنانچہ خود لفظ علم میں فرماتا ہے ید بالاد من
السما والارض۔ ترجمہ۔ تمام روئے زمین کے انتظام اور تدبیر اپنی
کمال صفات جامع کمالات بلند مکان ہی سے کرتا رہتا ہے۔

دوسری آیت اس مدعا پر کہ اللہ کا وجود ہر جگہ موجود نہیں ہوتا یہ ہے کہ جو
پارہ ۲۶۲۹ میں ہے امنتہم من فی السماء الخ یعنی کیا تم اس خدا سے نہیں
ڈرتے جو اوپر کامل صفات جامع کمالات بے مثل بلند مکان کے ہے الخ۔

یہ ہے اس فرق کا اعتقاد الوہیت میں۔ انہوں نے خدا کو جسمانی سمجھ رکھا
کہ اس کا گزرگی کے نیچے دنیا بچھویر کرتے ہیں۔ ارے یہاں! جیسے اسکی ذات
لیس کمنہ شیء ہے ویسے ہی ہر جگہ موجودگی بھی دوسری اشیائی طرح

نہیں۔ آسمان کے اوپر خدا کا وجود ماننے سے وہ محمول سماء ہو جاتا ہے اور یہ
صنف قدرت پر وال ہے اس کی ذات ہر جگہ موجود ہے لیکن مکان اس کو
گھیر نہیں سکتا اور نہ یہ موجودگی مانند موجودگی ممکنات ہے۔ لیس کمنہ شیء

ما یكون من بخوی ثلاثة الا هو الجہم ولا خمسة الا هو
سادس سحر الخ هو الذی فی السماء الہ و فی الارض الہ۔

اعتقاد در بارہ انبیاء علیہم السلام اشاعت القرآن بحجوب اشاعت
السنة ص ۳۰ وما ارسلنا من قبلاک من رسول ولا نبی الا

اذا تمنی الفی الشیطان فی امنیتہ الخ پ ۱۴۱ ترجمہ اور
دے رسول، تجھ سے پہلے بھی ہم نے کوئی ایسا اپنا رسول یا نبی نہیں بھیجا۔

د جس کی یہ حالت نہ ہوئی ہو کہ جب کبھی اس نے کسی مسئلہ دینی میں اپنا آرزو
د خیال و قیاس، کیا تو شیطانی خیال نے اس کے قیاس میں ضروری دخل

دیا پس اللہ شیطانی خیال کے دخل کو منسوخ کر دیتا رہتا ہے اور پھر اپنی کتاب

کی آیات کو محکم فرماتا رہا۔ مطابق آیات بالا دوسرے رسولوں کی طرح رسول اللہ
 کی زبان مبارک سے بھی دین اسلام کے متعلق دو چیزیں ظاہر ہوتی تھیں
 یا تو آیات کتاب اللہ اور یا سہواً کوئی آپ کا اپنا خیال و آرزو جس میں
 انشاء شیطانی موجود ہوتا تھا۔ پس آپ کی آرزو کو اللہ تعالیٰ منسوخ کر کے
 اپنی کتاب کی آیتوں کو ثابت کرتا رہا ہے۔ رسول اللہ کے تمام زمانہ رسالت
 میں دین اسلام میں جس قدر ایسے خیالات و آرزو سہواً آپ کی زبان مبارک سے
 ظاہر ہوئے ہیں۔ خاکسار کے علم کے مطابق انکی تعداد اٹھارہ سے زیادہ نہیں
 کم ہو تو ہو **الحق** یہ عقیدہ متنافی عصمت انبیاء علیہم السلام اور خلاف تعلیم قرآن
 ہے کیونکہ قرآن میں ارشاد ہے **ان عبادی لیس لک علیہم سلطان**
 یعنی اے شیطان! میرے خاص بندوں (انبیاء و اولیاء) پر تجھے رعداً سہواً کوئی
 قابو نہیں ہے۔ اور رسول پاک کے حق میں ارشاد ہے **وما ینتطق عن الہو**
ان ہوا وحی یوحی یعنی نہیں بولتا رسول خواہش نفسانی سے بلکہ جو بولتا ہے
 وہ وحی ہوتی ہے۔ جو اسکی طرف کی جاتی ہے۔ ہمیں تعجب آتا ہے مولوی جلال الدین
 صاحب کے حافظہ پر کہ انہوں نے خود بیان احادیث میں متسکین احادیث پر مسلم کے
 باب جواز لعن الشیطان فی اتناء الصلوۃ کی اس حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ
 کہی ہے کہ رسول اللہ نے فرمایا کہ ایک شہر میں بھلی رات کو مجھے پکڑے لگامیری نماز توڑنے
 کے لئے لیکن اللہ تعالیٰ نے اس کو میرے قابو میں کر دیا۔ وہ اعتراض بروہان الفرقان
 علی صلوۃ القرآن ص ۲۱۶ میں یہ ہے۔ ان ہر سہ احادیث سے صاف ظاہر
 ہوتا ہے کہ شیطان عمر سے بہت ڈرتا تھا۔ اگر ستے میں کسی ان کی شکل پاتا تو مارے
 ڈر کے وہ رستہ چھوڑ دیتا اور کسی اور طرف کو بھاگ جاتا۔ لیکن تعجب ہے کہ یہ بندہ
 رسول اللہ سے بالکل نہیں ڈرتا تھا۔ بلکہ آپ کے ساتھ اس قدر دلیری گستاخی بیباکی

اور شرارت سے پیش آتا تھا کہ نماز میں آپ پر حملہ کر دیتا تھا اور آگ کے شعلے سے آپ کا منہ جلانے کو دوڑتا تھا اور آپ کے مضطربانہ اور بار بار کی لعنت کے باوجود بھی پھپھانے نہیں چھوڑتا تھا۔

سبحانک هذا بھتان مبین۔ هذا افک مبین۔ یہ ایسے شیطان کے ایک حملہ سے تو یہ برا فرونگی اور خودیہ فتویٰ دیتے ہیں کہ شیطان نے افضل الرسل پر اٹھا رہ چلے گئے اور اٹھاروں میں رسول اللہ القاری و حمایتی و شیطانی میں تمیز نہ کر سکے اور شیطان کا بیاب ہوا۔ صرف اللہ بیاب کی مہربانی ہوئی کہ اس نے وساوس کو منسوخ کر دیا۔

حجۃ الاسلام جواب ترک اسلام و ہر پال ۱۲۸ آیات مذکورہ بالا سے محقق و متیقن طور پر ثابت ہے کہ اللہ تعالیٰ سے کام کرنا ہی سے بری اور پاک چونکہ ابراہیم سے بلا سبب بیٹے کا ذبح کرنا معصوم کا خون کو انا بڑا کام ہے اس سبب سے اللہ نے یہ حکم نہیں کیا اور بالقرض یہ حکم دیتا تو پھر اس کو ہرگز نہ بدلتا بلکہ گریہ دکھاتا۔ اصلی اور حقیقی بات یہ ہے کہ نہ تو اللہ تعالیٰ نے ذبح کرنا ابراہیم کو حکم کیا اور نہ ہی بدلا پھر صرف ابراہیم سلام علیہ کی اپنی خطا اور غلطی تھی جبکہ علیم بذات الصدور عالم الغیوب نے منسوخ کر دیا۔ مطابق عفا اللہ عنک الخ پ ۳۶۔ قد سمع اللہ قول النبی محمد ﷺ الخ پ ۲۸ ۱۶۔ قال یا نوح انه لیس من اهلک ب ۲۳ ۴۔ قد کانت لکمر اسوة حسنة فی ابراہیم الخ پ ۲۸ ۲۶۔ آیات مذکورہ بالا سے ظاہر اور باہر طور پر ثابت ہوتا ہے کہ رسل اور انبیاء بھی خطا اور غلطی ہوا کرتی ہے۔ مگر رب العالمین جو وہی بمقتضائے مصلحت و تربیت ان کی خطا اور غلطی کو رد کر دیتا ہے بلکہ اسکی اصلاح بھی فرما دیتا ہے۔ چونکہ فرزند ذبح کرنے میں ابراہیم سلام علیہ سراسر خطا

خطا اور غلطی پر تھے اسی سبب سے اللہ تبارک و تعالیٰ نے ان کی غلطی کو
منوخ و موقوف فرما دیا ہے۔ جیسا کہ ابھی ترجمہ ایت ہذا میں ظاہر کیا جائیگا
انشاء اللہ۔۔۔ اس لئے ہم ان آیات کو لکھ کر پھر ترجمہ بھی کر دیتے ہیں تاکہ
اس کی حق پرستی ظاہر و باہر ہو جاوے جن آیات پر اس نے حملہ کیا وہ یہ ہیں
فَبَشِّرْهُ بِعَذَابٍ أَلِيمٍ فَلَمَّا بَلَغَ مَعَهُ السَّعْيَ قَالَ يَا بُنَيَّ إِنِّي أَرَىٰ فِي الْمَنَامِ
أَنِّي أَذْهَبُ فَانْظُرْ مَاذَا تَرَىٰ قَالَ يَا بَتِ افْعَلْ مَا تَأْمُرُ سَجَدَ
إِنشَاء اللہ من الصابرين۔ فلما اسلما وثقہ للجبين ونا دینا ہذا فیہ
ایراہیم قد صدقت المرء یا انا کذا اللہ یخزی المحسنین۔ انہذا
لہو البلاء والمبین ونا دینا ہذا بدیع عظیم ونا کما علیہ فی الاخرین
فنا دیر علی ابراہیم پ ۲۳ ۷۶۔

ترجمہ پس خوشخبری دی ہم نے ابراہیم کو عظیم نشان لڑکے کی جو بہت ہی برو با ہوگا
پھر جب پہنچا اس کے ساتھ اسکی کوشش کو دیکھ کر رسول ہو چکا، کما ابراہیم نے اسے
بیٹے میرے تحقیق میں دیکھتا ہوں اپنی خواب کہ میں تجھ کو ذبح کروں۔ پس صبح تو
کیا صلاح دیتا ہے۔ تو کما اے میرے باپ کر جو کچھ کہ حکم کیا جاتا ہے اگر اللہ تجھے
چاہتا تو ضرور مجھ کو صبر کرنے والوں سے پائیکا۔ پھر جب دونوں نے حکم مانا
اور لٹایا اس کو ہاتھ کے بل رد کر دیا ہم نے اس کے باطل خواب کو اور
آگاہ کیا ہم نے اس کو کہ اے ابراہیم کیا تحقیق سچ کر دکھایا تو نے اپنا باطل
خواب را سلامت کر تحقیق ہماری شان ہے کہ اس طرح جزا دیویں ہم کیسے
کی۔ تحقیق یہی بھاری مصیبت بالکل ظاہر تھی داود ابراہیم کی روشن غلطی تھی
پس قربانی کرائی ہم نے اس سے ساتھ کامل عمر جانور بڑے جسم والے کے انہ
یہ ہے اہل قرآن کی قرآن دانی۔ متدرج بالا عبارت میں تمام انبیاء کی غلطیاں

ثابت کی گئی ہیں۔ کیا یہ ایک مقررہ مسلمان کی شان ہو سکتی ہے؟
 اور حضرت ابراہیم علیہ السلام جیسے اللہ کے پیارے رسول کو قتل عدا کا مرتکب
 کیا گیا ہے اور قتل عمد بھی کسی معمولی انسان کا نہیں بلکہ اسمعیلؑ کا بڑا بھائی
 ان کے اس وقت رسول بھی تھے۔ گویا نہ صرف ابراہیم ہی سے غلطی ہوئی بلکہ
 اسمعیل سے بھی جنہوں نے اپنے والد کو یہ غلطی نہ سمجھائی۔ بالفاظ دیگر یوں
 کہنا چاہئے کہ دونوں باب جیسے اللہ کے رسول و سوسہ شیطانی کو حکم بانی
 سمجھے حالانکہ خدا فرماتا ہے اللہ اعلم حیث یجعل رسالۃ یسے اللہ
 رسالت کا موضوع و موقع دیکھ کر یہ رتبہ عالیہ عنایت کرتا ہے نہ کہ ایک غیر
 متصور غیرے کو۔ ان جملوں پر غور کریں جنہر خط لکھنے کے ہیں۔ پھر جب
 دونوں نے حکم مانا اگر یہ حکم خدائی تھا تو ہوا المقصود ان کا عامل حکم خدا اور
 بے خطا ہونا ثابت ہوا اور اگر شیطان کا تھا تو یہ آیات ان عبادی لبین
 لك علیہم سلطان اور لا غوینہم اجمعین الا عبادک المنعم
 المخلصین کے صریحاً مخالف ہے۔

رو کر دیا ہم نے اس کے باطل خواب کو یہ قرآن پر افترا و بہتان ہے
 قرآن میں ایسا کوئی لفظ نہیں قد صدقت المرئیات میں از طرف خود ہمزہ
 استفہام مقدم نکال کر کیا تحقیق سچ کر دکھایا تو نے اپنا باطل خواب ترجمہ
 کیا جو صریحاً باطل ہے۔

افسوس تو ہیں ان کی سمجھ بڑا آتا ہے کہ خدا اس فعل کے بعد افاکذا
 بخزی المحسنین فرما کر ابراہیم کے اس فعل کے حسن اور نیک ہونے کی طرف
 اشارہ کر کے ابراہیم کو نیکو کاروں سے شمار کر کے جزائیک کا وعدہ دیتا
 ہے اور مولوی چکرا الوسی صاحب خلافاً منطوق قرآن ابراہیم کو خطا کا

کہ واسطے راضی کرنے آدم کے سجدہ کر دیا تو وہ بھی دوسری قسم کا سجدہ تھا یعنی صرف بانی ہی معافی مانگی تھی اور صرف زبانی عجز و نیاز کر کے اپنا قصہ معاف کرایا اب سوال یہ ہے کہ فرشتوں کو نسا جرم و قصور صادر ہوا تھا جس کے لئے انکو معافی مانگنی پڑی اسکا جواب یہ ہے کہ فرشتوں نے آدم کی بہت بھاری تنک عزت و امانت و ذلت و حقارت کی یعنی صائبہ یا اتجعل فیہا یہ فرشتوں کی بھاری غلطی اور خطا تھی الخ

یہی فرشتے چارے گئے تھے انکو بھی خطا کا ثابت کر دیا۔ حالانکہ قرآن میں انکی عصمت کا ذکر ہے لفظ آیہ ہے لیفعلون صلیو ہر دن یعنی حسابات کا ان کو امر ہو رہی کرتے ہیں یعنی قرعہ جدید کے فیض مستفادات واپس کو بالتفصیل لکھ دیا ہے تاکہ اہل سلام آگاہ ہو جائیں ورنہ کے دام فریب بچیں واللہ الہادی الی سواہ السبیل سوال نمبر ۱۸ نماز جنازہ کی پانچ تکبیر پڑھنے کا کیا ثبوت ہے حضرت اہل سنت کہتے ہیں کہ جماع صحت بعد خلافت عمر صلی اللہ علیہ وسلم چار تکبیر پر ہو چکا ہے اور ائمہ اثنا عشر شیعہ بھی چار تکبیر پڑھتے ہیں چنانچہ خود کافی کتاب الصلوٰۃ ص ۱۱۱ میں حضرت امام شہید باقر علیہ السلام کا عید الفطر پر زادہ خود پر جو صیغہ لسن تھا چار تکبیر نماز جنازہ پڑھنا لکھا ہے۔

الجواب پانچ تکبیر نماز جنازہ کی وجہ یہ ہے کہ نماز پنجگانہ میں سے ہر ایک سے ایک تکبیر لگائی یا پانچ فرایض صوم۔ صلوٰۃ۔ زکوٰۃ۔ حج۔ ولایت کے بالعوض رکھی گئیں اور حضرات عامہ نے چار پر ہی اکتفا کی کیونکہ پانچوں میں انکو حصہ نہیں اور عامہ مروی ہے کہ انہوں نے پانچ تکبیر اس لئے چھوئیں کہ یہ شعار شیعہ ہے چنانچہ محمد بن علی بن عبد اللہ التمیمی المالکی نے اپنی کتاب فوائد میں لکھا ہے ان ربیل اکبر خمساً وان رسول اللہ کان کذا لک بکبرہا ولاکن لہ ابو حنیفہ اور ابو یوسف صاحبائے نزدیک بکبر تمام ایک رکعت کے ہے ہذا یہ ص ۱۳۳ اس میں پر یہ اعتراض ہو سکتا ہے کہ نماز کی دو رکعتیں ہیں ورنہ ہی پھر کیا وجہ ہے کہ دو یا تین تکبیرات ہیں کبھی کبھی اس میں ایک کو صحیح مان کر یا عمر ارض ہو سکتا ہے کہ اگر بیت یا مصلیٰ حالت سفر میں ہوں جبکہ وہ چار رکعتی نماز کو قصر کر کے دو رکعت پڑھتے ہیں تو جبکہ وہ تکبیریں چار ہیں کین ہماری دلیل پر کوئی اعتراض نہیں کیونکہ پنجگانہ ہر جگہ واجب ہے

تو کہ ہذا المذہب لان صدار علماء علی القول بالرفض یعنی پانچ تکبیریں صحیح
اور رسول اللہ بھی تہی تکبیریں پڑھا کرتے لیکن چونکہ یہ شعار افضیہ تھا اس لئے ترک کیا گیا۔

اشعۃ اللمعات شرح مشکوٰۃ جلد اول کتاب الجنائز باب المشی بالجنائزہ والصلوۃ علیہا
فصل اربعۃ میں عبد الرحمن ابن ابی لیلیٰ سے روایت ہے قال کان زید بن ارقم یکبر
علی جنازتنا اربعاً وانہ کبر علی جنازۃ خمساً فسالناہ فقال کان رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم یکبر ہارواہ مسلم۔ یعنی زید بن ارقم ہمارے جنازہ پانچ
تکبیریں پڑھا کرتے اور انہوں نے ایک جنازہ پر پانچ تکبیریں پڑھیں ہم نے اسے اسباب پوچھا
تو انہوں نے فرمایا کہ رسول اللہ بھی پانچ تکبیریں کرتے تھے۔

اور ہدیہ مترجم مطبوعہ مطبع نو لکھنؤ ص ۱۶۲ ہے بھی ظاہر مؤلف ہے کہ رسول اللہ تمام عمر پانچ تکبیریں جنازہ
میں پڑھتے رہے چنانچہ لکھا ہے لانه صلی اللہ علیہ وسلم کبر اربعاً فی آخر صلوۃ صلہا
فمنعت ما قبلہا ولو کبر الامام خمساً لم یتابعہ المؤمنون خلا فالمرکز لانه
منسوخ لہما دونا۔ یعنی حضرت نے جو آخری نماز جنازہ پڑھی سمیں چار تکبیریں کیں پس
جو کچھ اس کے پہلے تھا منسوخ ہو گیا اور اگر امام پانچ تکبیریں تو ماموم اسکا اتباع کرے خلافاً ذفر
کیونکہ یہ منسوخ ہے۔ حذیفہ یثربی سے روایت ہے ان النبی فعل ذالک وکبر علی علیہ السلام
علی السہل بن حنیف خمساً وکان اصحاب معاذ ذکیرون علی الجنائز خمساً
یعنی تحقیق حضرت نبی نے ایسا کیا اور تکبیریں حضرت علی نے سہل بن حنیف پر پانچ دفینہ اور اصحاب
معاذ جنازہ پر پانچ تکبیریں کرتے تھے۔ حضور مجتہد سے روایت ہے کہ آپ حضرت حمزہ کے جنازہ پر پانچ
تکبیریں کیں اور نیز ایک روایت ہے کہ حضرت علی نے سہل بن حنیف پر پانچ تکبیریں کیں لیکن یہ
تکبیریں متحدہ نماز و نہیں تھیں گویا اول ذکر پر چودہ اور آخر ذکر پر پانچ نمازیں ہوئیں۔ ابن القیم
تراو المعاد جلد اول ص ۱۸۱ مطبوعہ مطبع نظامی کاپنور میں لکھا ہے وکان صلی اللہ علیہ وسلم
ایماہ یا خلاص الدعاء للہیت وکان یکبر اربع تکبیرات وصرح عنہ انہ کبر

خمساً وكان الصحابة يذكرونها ويكبرونها ويأجرونها وخمساً وستاً فذكر زيد بن ارقم خمساً
 ذكرها النبي كبرها ذكرها مسلم وكبرها الإمام علي بن طالب رضي الله عنه على سهل
 بن حنيف ستاً وكان يكبر على أهل بدر ستاً وعلى غيرهم من الصحابة خمساً
 وعلى سائر الناس أربعة أذكرها الدارقطني وذكرها سعيد بن منصور عن الحكم
 عن ابن عيينة أنه قال كانوا يكبرون علياً أهل بدر خمساً وستاً وسبعاً
 وهذا أثر صحيح فلا موجب للمنع منها والنبي لم يمنع مما زاد على ربح
 بل فعله هو وأصحابه من بعده والذين منعوا من الزيادة على ربح منهم
 من اجتمع بحد يث بن عباس رضي الله عنهما في حديثه صلى الله عليه وآله وسلم كبراً أربعاً قالوا
 هذا أحرام مريض وإنما يخذ بالآخر فلا يخرج من فعله صلى الله عليه وآله وسلم هذا وهذا
 الحديث قد قال الخلال في العلل خبر في حارث قال سئل الإمام أحمد عن حديث
 أبي المبيع عن ميمون عن ابن عباس أنه ذكر الحديث فقال أحمد هذا كذب
 ليس له أصل أنما رواه محمد بن زياد الطحان وكان يضع الحديث واحتجوا
 بأن ميمون بن مهران روى عن ابن عباس أن الملائكة لما صلت على
 آدم فكبرت أربعاً وقالوا تلك سنتكم يا بني آدم وهذا الحديث قد قال
 الأشعر مخرجه ذكر محمد بن معاوية النسيب بوري الذي كان يكره فسمعت
 أبا عبد الله قال رأيت أحاديثه موضوعه فذكر منها عن أبي المبيع
 عن ميمون بن مهران عن ابن عباس أن الملائكة صلت على آدم فكبرت
 عليه أربعاً واستعظمه أبو عبد الله وقال أبو المبيع كان أصحاب حديثنا واقفيين
 من أن يروى مثل هذا واحتجوا بما رواه أبي هيثم عن حديث يحيى عن
 أبي عن النبي أن الملائكة صلت على آدم فكبرت عليه أربعاً وقالت هذا
 سنتكم يا بني آدم وهذا لا يصح وقد روى مرفوعاً موقوفاً وكان

اصحاب معاذ یکبرون خمساً قال علقمہ قلت لعبد اللہ اناساً من اصحاب معاذ
قد وہوا من الشام کبروا علی المیت لہم خمساً فقال عبد اللہ لیس علی المیت
فی التکبیر وقت کبر ما کبر الا ما صرفنا انصرف انصرف خلاصہ مطلوب یہ ہے کہ
حضرت سالتاب چار تکبیر کہتے تھے اور یہ بھی صحیح ہے کہ پانچ بھی کہتے تھے اور آپ کے بعد صحابہ
چار پانچ اور چھ تکبیریں کہتے تھے اور مسلم میں مذکور ہے کہ زید بن رتم نے پانچ تکبیریں کہیں اور ذکر
کیا کہ پیغمبر بھی اتنی کہتے تھے اور امام علی ابن ابی طالب نے سہل بن خنیف پر چھ تکبیر کہیں اور
دارقطنی نے ذکر کیا ہے کہ آپ اہل بدر پر چھ دو سر صحابہ پر پانچ اور باقی لوگوں کے خاویز
چار تکبیر کہا کرتے تھے اور سید بن منصور نے حکم بن عیینہ سے ذکر کیا ہے کہ اہل بدر پانچ چھ اور سنا
تکبیریں کہا کرتے تھے اور یہ آثار صحیح ہیں پس اس کے منع کرنے کا کوئی سبب نہیں اور نہ نبی نے چار
زیادہ تکبیروں سے منع کیا بلکہ خود جناب اور صحابہ نے چار زیادہ کہیں لیکن جن لوگوں نے
چار زیادہ کہنے کی ممانعت کی ہے ان میں سے ایک گروہ حدیث ابن عباس کو دلیل کے
طور پر پیش کرتا ہے کہ اس نے کہا حضور نے جو آخری خیارہ پڑھا میں چار تکبیریں اور آخری پڑھا
عمل ہوتا ہے لیکن امام احمد نے فرمایا ہے کہ یہ جھوٹ ہے اور کسی کوئی اصابت نہیں اس کو محمد بن
زیاد الطحان نے روایت کیا ہے جو جعلی حدیثیں بنایا کرتا تھا اور بعض کا عمل اس حدیث کی
بنیاد پر ہے کہ ملائکہ نے خیارہ آدم پر چار تکبیریں کہیں اور کہا ابی آدم ہی تمہارے سنت ہے
لیکن یہ حدیث بھی درست نہیں اور مروی ہے کہ اصحاب معاذ پانچ تکبیر کہا کرتے تھے علقمہ کہتا ہے
کہ میں نے عبد اللہ سے کہا کہ بعض اصحاب معاذ شام سے آئے اور اپنی ایک بیت پر پانچ تکبیریں کہیں
عبد اللہ کہتا ہے کہ جو تکبیر امام کہے وہی کہو جب وہ جلا جاؤ تو پہلے جاؤ۔ یہ علی التواتر ثابت ہو
چکا ہے کہ مذہب امامیہ میں پانچ تکبیریں ہیں۔ کافی باب ۵۲۵ عبد اللہ بن مسعود کی حدیث سے
معلوم ہوتا ہے کہ جس بیت پر حضرت رسول چار تکبیر پڑھتے تھے وہ منافق ہوتا تھا۔ حدیث کا
محمول علی التقیہ ہے کیونکہ اہل نو امام زادہ چھ سال کی عمر تک نہیں پہنچا تھا جب کہ کتاب و سنت

میں مندرجہ ذیل صاحب و سائل الشیعہ نے اس حدیث کو باب عدم وجوب
الصلوة علی جنازة من لم يبلغ سنار یعنی چھ سال سے کم عمر کے جنازہ پر نماز جنازہ
واجب نہیں، کے ذیل میں نقل کیا ہے۔ دوم یہ کہ اس حدیث کے آخری فقری اس امر کے مشعر ہیں کہ
وہ یہ ہیں ثم قال نہ لہر لکن یصلی علی الاطفال انما کان امیر المؤمنین یا امیر جمہ
فیدفنون من ولاء ولا یصلی علیہم واما صلیت علیہ من اجل اهل المدينة
کراہیۃ ان یقولوا لا یصلون علی اطفالہم۔ یعنی آپ اطفال پر نماز نہیں پڑھاتے
تھے اور نہ ہی امیر المؤمنین ایسے بچوں کی نماز پڑھاتے تھے میں نے اس بچہ پر اہل مدینہ کے سب سے
نماز پڑھی ہے اس سے کہ ایسا نہ ہو یہ کہیں کر یا بچے بچوں پر نماز نہیں پڑھتے۔

سوال ۳ کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ذبح کا ڈکے عدا ترک کر نہیں کچھ مضائقہ ہے
یا نہیں در حالیکہ مملکت ہند میں یہ سب کثرت ذبح کا ذراعت اور دودھ گھی وغیرہ میں کج
ونقصان غلیم واقع ہے اہل ہند جو مدت سے غوی مسابگی رکھتے ہیں جانتے ہیں کہ مسلمان بطریق انکی
ہمدی کا ڈکشی چھوڑ دیں نہ اس لحاظ سے کہ یہ جانور درجہ عظمت رکھتا ہے یا یہ کہ اس کا گوشت
حرام ہے اور یہ بھی دیکھا گیا ہے کہ ہر سال ذبح کا ڈکے فتنہ و فساد ہوتا ہے اور آیا حدیث لحم البقر
داء و لبسہاد واء و سمنہا شفاء معتبر و مستند ہے یا نہیں۔

جواب۔ عدا ذبح کا ڈکے ترک کر دینے میں البتہ مضائقہ ہے چنانچہ شیخ حسن جواہر الکلام نے
کتاب الطحیم ولا شرع فی الہامیم و لا خلاف بین المسلمین فی انہ یجوز
منہ الا نسبیۃ منہ بجمیع اصناف لایل والبقر والغنم بل ہر من ضرر و رکال دین
و دم چوپایوں میں مسلمانوں کا اتفاق ہے کہ انہیں تمام اقسام شتر و ککے اور بڑا ہنسی کا گوشت کھایا جاو
یا کہ دین کے مسائل ضروری میں ہے چنانچہ اہل ترک ذبح کا ڈکے نے تین وجوہ کا ذکر کیا ہے (۱) کثرت
ذبح کا ڈکے ہرج و نقصان (۲) رعایت حقوق مسابگی اہل ہند و دس فتنہ و فساد کا وقوع لیکن
یہ تینوں جہیں منظور ہیں بہ و لایل ذیل (۱) شے طلال کا استعمال ہرج و نقصان کا موجب نہیں ہو سکتا

و لہم الیہ الحاجۃ الی الیقینون عنہا و وجہا الحرم من الاشیاء لا حاجۃ للعباد الیہ و وجہنا ہ مفسد

پیشانی علی الشریعہ اور جاری الازکار کتاب السماء و العالم میں حضرت امام رضا علیہ السلام فرماتے ہیں کہ مسلمان بچوں کی نماز پڑھنا مکمل ماحصل الدین بابرک و قد فی فقیہہ الراجح البیاد و القارح

داعی الی لفاء والصلوات اور عل و عیون میں آپ کا وہ خط مندرج ہے جس میں آپ نے مسلمان
 محمد بن سباط کے جواب میں علت علت اصناف ثلثہ بہائم کو بیان فرمایا ہے اور وہ یہ ہے
 احل لله عز وجل البقر والغنم والابل لکثرتها وامکان وجودها۔ خلاصہ
 ہر دو کا یہ ہے۔ کہ ہم نے پایا کہ ہر شے جو خدا نے حلال کی ہے اس میں بندوں کی بہتری اور ان کا
 نفع ہے اور ان کو اس کی ایسی ضرورت ہے کہ وہ سو اس کے پوری نہیں ہو سکتی اور ہر شے جو خدا نے
 حرام کی ہے اس کی طرف بندوں کو حاجت نہیں اور وہ مفسد و رفسا اور ملامت کی طرف لی جانے
 والی ہے۔ اور خدا نے اونٹ۔ گائے بکری کو ان کی کثرت اور امکان وجود کی وجہ سے حلال
 کیا ہے۔ ان ہر دو قرآن میں امام سے ثابت ہوا کہ ذبح کا وہیں صلاح عباد ہے نہ کہ نقصان
 اور غربا کو اس کے گوشت کی اور عوام کو اس کے چمڑے کی طرف ایسی فتنان ہے کہ وہ ذبح کا وہ
 ہی پوری ہو سکتی ہے اور یہ امر عیان ہے محتاج بیان نہیں۔ ثانیاً یہ کہ گائے اسی لئے حلال
 کی گئی ہے کہ یہ کثرت سے ہے پھر ہر گائے کیسا اور اگر کثرت ذبح کا وہ موجب ہرج و مرج و نقصان دہ
 تو ہندوستان میں جہاں کہ زراعت کا مدار گائے پر ہے۔ پیداوار غلہ و جوہ کم ہوتی
 حالانکہ مرکاری رپورٹیں منظر میں کہ غلہ سنیں ماضیہ سے ہر سال اصناف مضاعف ہوتا ہے
 پس ثابت ہوا کہ ذبح کا وہ سے غلہ وغیرہ گراں نہیں ہو رہا۔ دودھ اور گھی کی گرانی کیوجہ بھی
 ذبح کا وہ نہیں بلکہ گرانی غلہ ہے جہاں غلہ گراں ہوتا ہے وہاں ہر شے گراں ہو جاتی ہے اور
 غلہ کی گرانی کیوجہ اکسپورٹ ہے پس ثابت ہوا کہ ہر شے کی گرانی کیوجہ غلہ کی گرانی ہے +
 (۲) مسلمان ہندوؤں کے مذہبی احساس کو مدہ پہنچانے کے لئے گائے کا گوشت
 نہیں کھاتے بلکہ یہ دین اسلام سے یہ ان کی غذا ہے اور جب ہندوستان میں نہیں آئے تھے
 تو بھی کھاتے تھے اگر حقوق ہمسائی کا یہی تقاضا ہے تو کل کو وہ یہ کہیں گے مسلمان دان
 دینا چھوڑ دیں۔ مسلمان عیسائیوں کو کہیں گے کہ تم لحم الخنزیر کو چھوڑ دو۔ سکھ ب
 کو کہیں گے کہ تمباکو نوشی بند کر دیں۔ اس طرح تو انتظام عالم میں غل پڑ جائے +

حق ہمساگی یہ ہے کہ ہمایوں کے مذہبی جذبات کا لحاظ رکھیں ان کے سامنے کوئی ایسی بات نہ کریں اور نہ کہیں جس سے ان کا دل دکھے گلے ان کے سامنے ان کو صدمہ پہنچانے کے لئے ذبح نہ کی جائے غرض ان تمام باتوں سے احتراز کریں اور باقی اپنی اپنی جگہ ہر شخص اور ہر قوم آزاد ہے۔

(۳) ذبح کا ڈسے ہی فتنہ و فساد نہیں ہوتا بلکہ اس کی وجہ یہ ہے کہ ہر قوم حدود مقررہ گزر جاتی ہے مثلاً مسلمان کسی ایسی جگہ پر ذبح کریں جو وہ گزر رہے یا ہندو جلے مقررہ پر ذبح کرے بھی مسلمانوں کے سر ہوں۔ لیکن ان قوم کو فتنہ و فساد کی وجہ سے آفت کر کے انکی اصلاح کی کوشش کرنی چاہئے ذبح کا فتنہ کا سبب نہیں ہے۔ نہیں تو اہل ہندو افسان کسریٹ سے بھی فساد کرتے حالانکہ ایسا آج تک کبھی نہیں ہوا اس کی وجہ مفسدوں کی جہالت اور تعصب ہے

حدیث لکھنؤ المقدماء فروع کافی کتاب الاطعمہ والاشراب باب لحم البقر وشحو مہا میں اور نیز د عائم المکارم جواہر الکلام اور وسائل الشیخہ میں بھی ہے۔ مجلسی علیہ الرحمۃ نے مرآۃ العقول شرح فروع کافی جلد ۲ کتاب الاطعمہ والاشراب ص ۳۷ میں اس حدیث کے بار میں لکھا ہے ضعیف علی المشور اور اگر اس کو صحیح بھی مانا جائے تو بھی شک ذبح کا ڈیر وال نہیں کیونکہ اگرچہ لحم البقر داء ہے لیکن اس کی چربی بیمار ہی کو نکالتی ہے۔ چنانچہ کافی کے اسی باب میں اور طینۃ المتقین میں ایک روایت ہے جبکہ ماہل یہ ہے کہ جو کوئی ایک لقمہ چرب گاؤ کھائے اسی قدر اسکے بدن سے درد نکلتا ہے اور نیز حقیقت کیا تھا گلے کا گوشت کھانے سے مفید ہی دور ہوتی ہے مزید برآں فعل حضرت ابوبکر عظیم علیل فمنا لیت ان جاء بعجل حنید سے بھی ذبح گلے فعل ہی ثابت ہوتا

مرزا احمد علی مرسری عفی عنہ

بشارت

کون نہیں جانتا کہ آجکل مخالفین اسلام - اللہ کے برگزیدہ دین اسلام پر
کیسے سخت حملے کر رہے ہیں۔ اسلام کو بدنام کرنے کے لئے طرح طرح
کے جیلے نکالتے ہیں۔ اور صورت اسلام کو بدنام کرنے کے پیش کرتے ہیں ان مخالفوں
میں فرقہ جدیدہ آریہ سماج اسلام کا سخت دشمن ہے۔ اس کے بانی سوامی
دیانندے ایک کتاب **ستیا رتھ پرکاش** تر دید مذہب ہندوستان
میں لکھی ہے۔ اور اس کتاب کا ایک باب مخصوص تر دید اسلام میں ہے۔ جس
اس نے قرآن شریف کے ابتدائے انتہائیک تمام آیات پر اعتراض کئے ہیں اور جس کا جواب
اور ریڈ ہنسی سے حضرت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر اعتراض لکھو کئے ہیں ایماندار آدمی ان
گستاخانہ الفاظ کی تاب نہیں لاسکتا۔ فرقہ و مابہ و مزائیہ کی طرف سے اس کتاب کے جوابات
شایع ہوئے ہیں۔ لیکن چونکہ وہ اعتراض خود انہی کی احادیث موضوعہ پر مبنی ہیں اس لئے وہ
جوابات بالکل ناقص ہیں۔ چونکہ فرقہ حقہ ناجیہ حضرت پیغمبر کے قول مبارک الی تارک
فیکم الثعلین پر ایمان لایا ہوا ہے اور ایک ہاتھ سے قرآن کو اور دوسرے ہاتھ سے
وامان اہل بیت کو تمسک کیا ہے۔ اس لئے قرآن کی حمایت ان کا فرض اولین ہے۔ لیکن
چونکہ اس کتاب کا کوئی جواب آج تک مذہب حقہ کی طرف سے شایع نہیں ہوا۔ اس
ضرورت کو محسوس کر کے اس کا جواب با صواب تیار ہو رہا ہے۔ یہ نہ صرف
اغراضات کا جواب۔ بلکہ قرآنی آیات کی صیح و مختصر تفسیر بھی جو خوبی تو دیکھنے پر
مختصر ہے لیکن ابھی آنا کتا ہوں کہ اسلام و قرآن کی اصلی تصویر دیکھنی ہو تو اس کتاب
لا جواب کو دیکھیں بہت جلد طبع ہونے والی ہے۔ قیمت بھی غایب ارے زیادہ نہ ہو

الہلال فی احوال اللہ

حضرت ہلال مؤذن رسول اللہ کی سوانح عمری بھی طبع ہونے والی ہے قیمت ۲۰
درخواستیں جلد بھیجیں +

تفسیر لوامع التزیل

کیا آپ کو معلوم نہیں کہ تفسیر لوامع التزیل مؤلفہ سرکار شریعت دار حجتہ الاسلام مولانا
سید علی الحائری مجتہد پنجاب وہ تفسیر ہے جس میں حقیقت قرآن مجید
براہین قلیلہ و ثقیلہ سے دل کی گہائی ہے یہ تفسیر کیا ہے۔ ایک بحر و خار ہے اس کے ہوتے
ہوئے کسی اور تفسیر کی ضرورت نہیں پڑتی۔ کوئی صفحہ کھول کر دیکھو آپ کو علوم کے سمندر
موجیں مارتے ہوئے نظر آئیں گے اور حیح العلم فی القرآن کی شان دکھائی دے گی
اس کی توصیف میں ہی بس ہے۔ کہ اکابر علماء و مجتہدین عراق و عرب و عجم اس کی
تعریف میں رطب اللسان میں اعلیٰ علی تقریبیں لکھی ہیں اب تک ۱۰ جلدیں تیار ہو چکی
ہیں جن میں سے ۲-۳-۴-۵-۶-۷-۸-۹-۱۰-۱۱-۱۲-۱۳-۱۴-۱۵-۱۶ و قریب موجود ہیں اور سے
نہجہ علاوہ محصول پر درخواست کرنے سے روانہ ہو سکتی ہیں +

المصطفیٰ بنے حضرت فخر موجودات محمد مصطفیٰ ﷺ علیہ وآلہ وسلم کی مفصل سوانح
اس نذر سے لکھی گئی ہے کہ ختم کر نیکی بغیر دل نہیں چاہتا حجم قریباً ۱۰ صفحہ۔ قیمت ۴۰
فتاویٰ حائری حصہ سوم و چہارم جنہیں بدعت کلوخ۔ فلسفہ حق۔ وضو
سجد گاہ کا ثبوت۔ دیدار خدا۔ قنوت ارسال یدیں نہجاست کفار و دیگر مسائل
مختلفہ و تردید فرق باطلہ ہے۔ قیمت فی حصہ ۲۰
الانصاف۔ مسئلہ خلافت کا قرآنی فیصلہ بہ عبارت سلیس و استدلال حکم
یہ بے نظیر کتاب ہے۔ حنفیہ۔ و مابین۔ مرزائیت۔ چکرا الوہ۔ دیگر فرقہ نگریں
خلافت آئمہ کا جواب۔ مرزائیوں کی مکمل تردید قیمت ۴۰۔ لیکن جو چاروں
مذکورہ کتابوں کو یکجا خریدے اس کو صرف ایک روپیہ میں چاروں محصول پہنچے

آغا سید ابوالفضل رضوی القمی مبارک جوبلی
لاہور